

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, доцента

Федотова Алексея Александровича на диссертацию

Алесина Игоря Ивановича

«Нравственные основания исторического сознания

(этико-философский анализ)», представленную

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.05 – Этика (философские науки)

Актуальность диссертационного исследования И.И. Алесина обусловлена тем, что сегодня остро стоят вопросы о том, каково место истории в ценностной иерархии современного общества, в образовательном процессе. Автор обращает внимание на то, что «в эпоху господства постмодернистского релятивизма само историческое мышление, как и ценность исторического знания ставится под сомнение» (с. 3).

В обосновании актуальности темы диссертант совершенно справедливо отмечает «Вопрос об истории в различных аспектах: и в эпистемологическом (как возможна история как наука), и в этико-культурном (как возможно и возможно ли воспитание посредством истории), сегодня крайне актуален. Причем оба аспекта глубочайшим образом связаны друг с другом» (с. 4). Именно это обстоятельство побуждает к проведению этико-философского анализа нравственных оснований исторического сознания, что и определяет высокую актуальность работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также задачи, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации цель, заключающуюся в «этико-философской реконструкции и критическом анализе наиболее распространенных форм

историзма, а также в экспликации связи исторического и нравственного сознания» (с. 8).

Решая поставленные задачи, диссертант диалектически рассматривает историческое сознание, как с одной стороны этически нейтральную категорию, а с другой как нравственную ценность, что находит свое отражение в структуре диссертационного исследования, которая выстроена логично, способствуя решению в главах и их подразделах поставленных во введении задач, позволяя на основе этого сделать самостоятельные выводы.

В 1 главе «Историческое сознание как этически нейтральная категория» рассматривается парадигма историзма, представляющая собой наиболее распространенную форму абсолютизации истории как таковой.

Во 2 главе «Историческое сознание как нравственная ценность» говорится о нравственных аспектах исторического сознания, являющихся наиболее важным и необходимым условием для лучшего понимания как отдельного человека, так и общества в целом, а также для более глубокого анализа социальных процессов, происходящих в мире.

Диссертант предлагает типологию форм исторического сознания, основанных на разном отношении к истории: «релятивизация исторического сознания в постмодернизме; абсолютизация исторического сознания в христианстве и коммунизме; поиск нравственного смысла истории в русской историософской мысли» (с. 155).

Интерес представляют антиномии исторического сознания, на которые обращает внимание автор: «1. История имеет смысл – история не имеет смысла. 2. Историческое прошлое добро – историческое прошлое зло. 3. Существует историческая правда – исторической правды не существует. 4. Человек несет историческую ответственность – человек не несет никакой исторической ответственности. 5. Историческая память – историческое беспамятство» (с. 159). Анализируя их, он приходит к выводу, что эти диалектические противоречия «во-первых, неустранимы из нравственного

горизонта личности; во-вторых, что они не разрешимы; в-третьих, что постоянная рефлексия над ними способствует нравственному становлению человека и дает ему возможность обрести полноценное историческое сознание, обладающее такими характеристиками, как неутопичность, правдивость, критичность. Это не дает возможности абсолютизировать историю на каких бы то ни было идеологических основаниях и снижает ее царственный статус быть «magistra vitae», кем она была очень долгое время» (с. 159).

Диалектический подход позволяет автору критически подойти к детерменизму и историзму, показать абсолютизацию принципа историзма в новоевропейской науке, приведшую затем к его отрицанию, а затем отрицанию этого отрицания, что, по мнению диссертанта «свидетельствуют об одном – о недостаточности нравственного понимания истории, которой страдал и классический историзм, и антиисторизм» (с. 158).

Можно согласиться с выводом автора, который он считает одним из важнейших в работе и предложением, которое он делает на его основе: «классические формы исторического сознания формируются под жестким влиянием вненравственных факторов. В современной ситуации, когда активизировалась в обществе, образовании и культуре в целом дискуссия о роли и месте истории в нашей жизни, мы считаем крайне важным сделать акцент на нравственные измерения исторического сознания и исторического процесса» (с. 155).

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, которые сформулированы в настоящем диссертационном исследовании, обусловлена совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам исследования, репрезентативностью качества и объема использованных научно-исследовательских источников. Автор обращается к работам таких мыслителей, как И.Г. Гердер, Г.В.Ф. Гегель, В. Дильтей, Э.

Трёлч, Р.Дж. Коллингвуд, К. Ясперс, М. Блок, Р. Арон, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, А.В. Гулыга, А.Я. Гуревич, И.С. Кон, П.П. Гайденко, Б.Г. Могильницкий, А.С. Панарин, А.А. Ивин, В.В. Ильин, В.Д. Губин и др.; он демонстрирует умение работать с первоисточниками, заключающееся в адекватной реконструкции воззрений того или иного мыслителя.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении исторического сознания в качестве негносеологической категории в контексте западноевропейской и отечественной философии; в анализе вненравственных форм детерминации исторического сознания, одновременно проявленных как в абсолютизации исторического процесса, так и в его нигилизации; в выявлении нравственных антиномий исторического сознания, которые возникают в противостоянии этоса и истории; в раскрытии воспитательного, этико-педагогического значения исторического сознания в современном проблемном дискурсе истории с целью преодоления исторического беспамятства; в определении наиболее значимых культурных типов исторического сознания.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что постижение нравственных основ исторического сознания способствует более глубокому проникновению в смысл исторических событий, что позволяет раскрывать их максимальную объективную значимость, возможную в рамках исторической эпистемологии. Методология исследования исторического сознания, предложенная в работе, позволяет преодолеть крайности абсолютизации и нигилизации исторического процесса, выявив его сущностное ядро.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты диссертации могут быть использованы в научно-педагогической практике при подготовке лекционных курсов и учебных пособий по этике, философии, культурологии, социологии и политологии.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация вызывает ряд вопросов:

1. Раскрывая степень изученности проблемы, приводя примеры мыслителей и ученых, которые ей занимались, диссертант не делает ссылок на то, какие именно их работы им были использованы (с. 5-7). Это затрудняет оценку степени изученности им проблемы, хотя при ознакомлении со всем текстом диссертации и становится понятно, что она достаточно высокая. Это же замечание относится и раскрытию теоретической базы исследования (с. 8-9).

2. На с. 44 автор пишет: «Важно отметить то, что законы природы имеют универсальный характер, которым подчинена и духовная жизнь человека, свершаемая в истории». Не совсем понятно из формулировок принадлежит эта мысль ему (и в этом случае противоречит другим, выдвигаемым им положениям) или И. Г. Гердеру, взгляды которого диссертант рассматривает на этой странице.

3. Крайне спорным представляется утверждение автора о том, что «христианству свойственен в значительной мере исторический детерминизм; это религиозный детерминизм конца истории, который и составляет цель и смысл исторического процесса» (с. 54): христианство (во всяком случае неразделенное, до XI века) никогда не воспринимало конец истории, как ее цель и смысл; последний с этой точки зрения заключен в свободе выбора человека и его последствиях внутри исторического процесса.

В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки. Все основные идеи и результаты исследования нашли свое отражение в восьми публикациях, в том числе три статьи были опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Материалы диссертации докладывались на конференциях, проходивших в 2008-2015 годах.

Диссертантом получены ценные теоретические и практические результаты, им внесен значительный вклад в решение поставленных задач. Исследование выполнено на высоком научном уровне. Автореферат и публикации отражают содержание диссертации.

На этом основании заключаю, что диссертация Алесина Игоря Ивановича «Нравственные основания исторического сознания (этико-философский анализ)» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор, Алесин Игорь Иванович, достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры истории, теории

государства и права и гуманитарных наук,

Ивановский филиал Частного образовательного

учреждения высшего образования

«Институт управления»



А.А. Федотов

« 4 » июля 2016 года

Контактная информация: Иваново, 153032, ул. Ташкентская, дом 90, литер А5, телефон/факс +7 (4932) 42-43-39; e-mail: aalfedotov@yandex.ru; web-сайт: <http://www.miu-iv.ru/>.