

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО

«Челябинский государственный
педагогический университет»

доктор пед. наук, профессор Саламатов А.А.



2016

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

МАТВЕЕВА Михаила Александровича

«Принципы формирования поэтики ранних произведений Э.М. Ремарка»

по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья

(немецкая литература)

Диссертация представляет собой актуальное научное исследование, в котором разработаны теоретические положения, решающие проблему становления и формирования «структурных особенностей ... и совокупности закреплённых за ними смыслов» [Дисс., С. 5], составляющих поэтику раннего творчества Э.М. Ремарка. М.А. Матвеев рассматривает изучаемые тексты, основываясь на эволюционном принципе, в соотношении и связи с культурным и социальным контекстом, обнаруживает признаки ученичества в ранних произведениях и прослеживает развитие черт поэтики первых романов и рассказов в произведениях, получивших мировую известность. В анализе диссертант исходит из того, что автобиографизм, совмещение черт тривиальной литературы, очерковости и документальности с широтой художественных и философских обобщений, тяготение к ритмическим и циклизированным повествовательным структурам характерны для многих

произведений Ремарка рассматриваемого периода. Исследователь показывает, как меняется соотношение этих структурных элементов в процессе становления творческой манеры и формирования круга тем, ставших принципиально важными для Ремарка. С целью рассмотреть творческую эволюцию М.А. Матвеев привлекает большое количество новых материалов: изучает романы «Приют грез», «Гэм» и «Станция на горизонте», не являвшиеся ранее объектом пристального научного внимания, дает обзор публицистических очерков и статей Ремарка [Дисс., С. 71-73], анализирует и группирует по тематическому признаку [Дисс., С. 85] ранние рассказы. Всё это тексты, за редким исключением, впервые вводящиеся в научный оборот.

С учетом широты и жанрового разнообразия материала структуру работы нужно признать удачной. Хронологический принцип является в диссертации доминирующим, поэтому теоретическое обоснование той или иной стратегии исследования, терминологические комментарии и определение позиции диссертанта по полемическим теоретическим вопросам появляются эпизодически, в контексте описываемого периода творчества, массива текстов или анализируемого аспекта произведения. Ранее творчество Ремарка рассматривается в социальном, культурно-историческом и жанрово-эстетическом контексте, связывается с основными тенденциями и культурными фактами эпохи, для чего в работе дается лаконичный, но значимый обзор соответствующих явлений и фактов.

В итоге в работе возникает несколько «сквозных» проблем, рассмотрение которых способствует выявлению эволюции раннего творчества Ремарка. Это – особенности точки зрения, выбора фигуры рассказчика, формирование «коллективного героя», отражающего процесс технократизации мира, взаимоотношений повествователя и читателя от формирования «Froschperspektive» («перспектива лягушки») к преодолению этой перспективы. Это – соотношение «Fact» и «Fiction», степень автобиографизма текстов, меняющаяся в сторону постепенного уменьшения, тенденции к большему обобщениям. Это – постепенное формирование круга мотивов и тем.

И это – выработка специфической техники повествования, базирующейся на очерковости, «эпизодичности», приеме монтажа.

Интересными представляются также выявляемая связь судьбы текста с историей его публикации и сопровождаемой его рекламной компанией, рассмотрение текста как своего рода культурной акции и социального проекта.

Центральное место в работе, безусловно, занимают части, посвященные романам «На западном фронте без перемен» и «Возвращение», где достигнут баланс между теорией, историко-контекстными замечаниями и собственно текстуальным анализом. Мысль в соответствующих параграфах движется от контекста военного романа и литературы «потерянного поколения» к истории публикации и восприятия изучаемых текстов Ремарка и к особенностям проявления черт раннего творчества писателя. Некоторые наблюдения (например, о карнавализации фронтового быта [Дисс., С. 123]) являются «общим местом», но они уместны в целостном анализе и способствуют общему движению мысли исследователя. В основном же анализ сориентирован на выявление именно тех особенностей, которые обозначены как результат творческого развития автора в рамках произведений, написанных в 20-е годы. Кроме того, в контексте анализа романа «Возвращение» удачно показано не только, каким образом реализуются особенности поэтики раннего Ремарка, но и как они преодолеваются и с какими обстоятельствами личной биографии и творческого развития автора это связано. Рассматриваются вопросы поэтики названия, смысловых коннотаций времени, его мифолого-биографических смыслов и соотношения с действием романа, выстраивается система образов относительно возможности/невозможности адаптации персонажей к послевоенным условиям, показываются особенности линейной структуры данного романа в сравнении с циклической эпизодичностью предыдущих.

Вместе с тем, работа имеет ряд недостатков.

1. В диссертации не всегда согласованы теоретические и аналитические части. Большое количество теории вводится без дальнейшего употребления, терминологический аппарат, оговоренный в начале того или иного параграфа

внутри него не используется или используется частично. Так, теоретический аспект разработки проблемы автора в тексте разделен между преамбулой первой главы [Дисс., С. 18-19] и началом § 2. В итоге материал «размывается», параметры анализа не конкретизированы и постулируемый во втором параграфе первой главы автобиографизм [Дисс., С. 42-44] остается декларацией. Понятие «литературной репутации» вводится за три параграфа до того, как оно будет действительно востребовано и, что сомнительно, употребляется как синонимичное «биографии» [Дисс., С. 21]. В отдельных частях работы также синонимами выступают «автор», «рассказчик» и «нарратор», что явно требует пояснения. Довольно большое место уделяется теории «социальных полей» П. Бурье [Дисс., С. 21-22], но в аналитических частях диссертации Бурье оказывается не нужен. Обширный фрагмент в начале § 3, где даны понятия пространства, времени, хронотопа, художественного мира и жанра также содержит излишние сведения, не помогающие в дальнейшей работе.

2. Увлечение контекстом, биографией и стремление вместить в работу максимальное количество материала идут в ущерб текстуальному анализу. Так, в § 4 главы 1, в которой должен бы подробно рассматриваться роман «Гэм», дан широкий обзор статей и рассказов, написанных одновременно с ним [Дисс., С. 64 - 66], истории создания, биографического контекста, но сам роман рассматривается почти исключительно на уровне системы образов. Здесь интересно представлены персонажи-символы, но многие другие вопросы поэтики оставлены без внимания. Аналогичный перекосяк, хотя и не настолько броский, есть и в § 6 главы 1 («Первый опыт публикации романа в периодическом издании: «Станция на горизонте»). В результате часть выводов по главе оказывается неподготовлена, как, например, разговор о жанровом эксперименте Ремарка [Дисс., С. 82].

Тем не менее, концептуальность работы, новизна и разносторонность материала и актуальность основных положений не вызывает сомнения. В рассмотрении текстов используется актуальный методологический

инструментарий. Исследователь удачно ставит на службу литературоведению сведения из смежных дисциплин: культурологи, социологии, истории журналистики. Кроме того, в диссертации содержится целый ряд, безусловно, удачных частных наблюдений, которые можно развить в отдельное исследование.

Обширная библиография хорошо структурирована.

Выводы, представленные в заключении диссертации, соответствуют поставленным задачам, подготовлены ходом исследования, являются обоснованными и достоверными. Уровень апробации исследования следует признать достаточным: результаты работы над темой послужили основой для докладов на семинарах и конференциях, опубликованы в 13 статьях, 3 из которых – в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ. Содержание автореферата соответствует тексту работы, адекватно отражает ее основные положения и выводы, представляет наиболее значимые идеи работы.

Диссертация «Принципы формирования поэтики ранних произведений Э.М. Ремарка» отвечает критериям, указанным в пп. 9-11 и 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для истории литературы. Она обладает самостоятельностью, внутренним единством, является личным вкладом автора диссертации в науку, её автор МАТВЕЕВ Михаил Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (немецкая литература).

Отзыв составлен доктором филологических наук профессором кафедры литературы и методики обучения литературе Челябинского государственного педагогического университета Наталией Эдуардовной Сейбель.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры литературы и методики обучения литературе Челябинского государственного педагогического университета 10 марта 2016 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой

литературы и методики обучения литературе ЧГПУ,

доктор филол. наук, проф.



Т.Н. Маркова

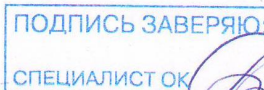
ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет»

пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080

Телефон: 8 (351) 216-56-01, факс 8 (351) 264-77-53

Официальный сайт: <http://www.cspu.ru/>

E-mail: postbox@cspu.ru



век Стеценко ЕВ