

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. ректора федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Самарский
государственный институт
культуры», доктор культурологии,
доцент О.С. Наумова



«15» февраля 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Самарский государственный институт культуры» на диссертационную
работу «Трансформации образа Космоса: от культурфилософии романтизма
к стилю модерн», представленную на соискание ученой степени
кандидата культурологии,
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры
Степанова Владислава Сергеевича

Актуальность диссертационного исследования. Диссертационное исследование В.С. Степанова посвящено художественной культуре рубежа XIX-XX веков. В качестве основной проблематики выступает переходный этап в истории европейской культуры: от культурфилософских идей романтизма к стилю модерн. Основные качества культуры эпохи модерна – космизм и панэстетизм – берут свое начало из эстетических установок романтизма, где была провозглашена идея синтеза искусств. Для того чтобы максимально обобщенно отразить культурную ситуацию указанного времени, автор прибегает к симультанному взгляду на художественное наследие в целом, выбирая знаковые фигуры в каждом виде творческой деятельности, аккумулирующие в себе общие тенденции культурного процесса.

Актуальность темы исследования В.С. Степанова обуславливается необходимостью осмысления трансформации европейской культуры XIX – начала XX веков, связанной с ее переходным состоянием от эпохи романтизма к модерну сквозь призму анализа художественных произведений. В настоящее время не ослабевает интерес к эпохе Серебряного века, к русской поэзии и прозе этого времени, к философии и эстетическим учениям, изобразительному искусству, музыке и другим аспектам художественной культуры конца XIX – начала XX веков, который запечатлен в исследованиях культурологов. Но найденный в работе автором ракурс – противоречие между глобальными космогоническими устремлениями символизма и их камерным воплощением – позволяет очень органично объединить эти отрасли и детально рассмотреть различные виды творческой деятельности того времени сквозь призму «миниатюризации» Космоса.

Содержание диссертации. Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, библиографического списка, содержащего 402 наименования (из них 16 на иностранных языках) и двух приложений: репродукций картин М. Чюрлениса и нотных текстов. Во введении автор обосновывает актуальность выбранной темы, анализирует степень научной разработанности проблемы, определяет объект, предмет, цель, задачи, теоретико-методологические основы работы, обозначает методы исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, излагает основные положения, выносимые на защиту, приводит сведения об апробации и публикациях.

Выдвинутая цель исследования – «показ динамики культурных процессов вековой протяженности, приводящих к декадансу и смене культурной парадигмы в эпоху модерна на примере творчества знаковых фигур исследуемого периода» (с. 10) обоснована и соответствует теме диссертации. Для ее достижения диссертантом точно и последовательно были поставлены следующие **задачи**: «показать связь всякой культурной ситуации с философскими тенденциями данного времени и концентрированного выражения ее в художественном творчестве эмблематических персоналий эпохи; рассмотреть идею синтеза искусств как центральную в культуре и эстетике романтизма; проследить эволюцию идеи синтеза искусств от философии и художественной практики романтизма до попытки воплощения индивидуального Космоса у представителей эпохи модерна; рассмотреть философию Ф. Ницше как переходный этап от романтического синтеза к модерновому космизму; рассмотреть философские концепции Серебряного века как концентрацию идей художественной культуры модерна; дифференцировать взгляд на творчество А.Н. Скрябина с двух точек зрения: как формирование его философской концепции – и как стилистическую эволюцию; проследить претворение культурфилософских идей символизма с точки зрения миниатюризации Космоса на примере поэтики К.Д. Бальмонта, живописи М.К. Чюрлениса и музыки А.Н. Скрябина; продемонстрировать парадоксальность, проявившуюся особенно в последний период творчества А.Н. Скрябина: чем больший размах приобретают миропреобразующие идеи, воплощенные в концепции Мистерии, тем более концентрированным и минималистичным становится музыкальный язык композитора; экстраполировать найденное внутреннее противоречие творчества К.Д. Бальмонта, М.К. Чюрлениса и А.Н. Скрябина на культуру эпохи модерна в целом и доказать закономерность прихода к декадансу и “концу прекрасной эпохи”» (с. 10, 11).

В основу **методологии диссертационного исследования** положен междисциплинарно-системный подход, который позволил обеспечить возможность использовать целый спектр методов: компаративный, биографический, семиотический, культурологический, хронологический, аксиологический, герменевтический. Избранные автором методы комплементарны по отношению друг к другу и в совокупности способствуют

достижению поставленной цели. Сравнение философских взглядов и художественного стиля представителей разных видов искусства показало общий, даже универсальный характер тенденций, происходящих в культуре исследуемого периода. Биографический метод позволил уточнить генезис формирования мировоззрения представителей культуры рубежа XIX–XX веков и проследить эволюцию творчества автора, что особенно подробно делается на примере творчества А.Н. Скрябина. Семиотический и герменевтический методы дали возможность декодировать символику и прояснить семантику произведений творческих деятелей культуры модерновой эпохи. Необходимость симультанного взгляда на эпоху, выявления общих закономерностей в процессе развития идей и формирования эпохального стиля потребовали культурологического подхода. С помощью хронологического метода стало возможным проследить эволюцию и трансформацию идеи синтеза искусств, а также все этапы эволюции творчества А.Н. Скрябина. Аксиологический метод дал возможность проникнуть в художественный мир и сущностные смыслы сочинений К.Д. Бальмонта, М.К. Чюрлениса и А.Н. Скрябина (с. 11, 12). Существенное значение для написания работы имели идеи таких культурологов, философов и искусствоведов, как М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Е.М. Браудо, В.В. Вересаев, Р.И. Грубер, В.И. Иванов, И.А. Ильин, М.С. Каган, А.Ф. Лосев, Г.А. Камбар, В.С. Соловьев, К. Ясперс и др.

Научную новизну диссертации определяют результаты исследования, полученные лично соискателем. Диссертантом была проанализирована трансформация романтической идеи синтеза искусств в космогоническую идею миропреобразования, доминирующую в культуре эпохи модерна; сформирован новый взгляд на культуру эпохи модерна, в котором выявлено глубокое внутреннее противоречие, заключающееся в несоответствии философских миропреобразующих идей и ювелирности их стилистического воплощения в творчестве К.Д. Бальмонта, М.К. Чюрлениса и А.Н. Скрябина (особенно позднего его периода); впервые проанализировано живописное наследие М.К. Чюрлениса через систему лейтмотивов вагнеровского типа. Предлагаемая авторская классификация чюрленисовских лейтмотивов позволила интерпретировать картины разных лет в едином ключе и показать, как отражается общая картина культуры исследуемого времени в творчестве одного автора; впервые исследовано внутреннее противоречие творчества А.Н. Скрябина между мистериальными замыслами, отражающими общую тенденцию культуры символизма, и интуитивным стилистическим стремлением к камерности и модерновой детализации. В качестве научной гипотезы исследования выдвигается предположение, что космизм эпохи модерна проистекает из романтической идеи синтеза искусств. Отсюда подробнейший экскурс в эпоху романтизма, включающий рассмотрение идей музыкальной драмы Р. Вагнера, преобразованных в философии Ф. Ницше, а также многочисленные связи между Р. Вагнером и Ф. Ницше и символистами. Отдельные обсуждения влияния Р. Вагнера и А. Скрябина, Ф. Ницше и А. Скрябина, Р. Вагнера и М. Чюрлениса имели место в науке,

однако не складывались в целостную культурологическую картину, которая предстает в диссертационном исследовании.

Результаты исследования, полученные на основании разработанных концепций и понятий, интересны, обоснованы и проверяемы. Степень достоверности результатов работы подтверждается их апробацией в 15 публикациях (четыре из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень периодических изданий ВАК РФ); обсуждением основных положений работы на конференциях различных уровней.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, новыми, достоверными, свидетельствующими о значительном вкладе В.С. Степанова в разработку исследования трансформации идеи Космоса в изучении культурфилософских идей XIX-XX веков.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что работа В.С. Степанова представляет собой комплексное исследование культурного процесса XIX – начала XX веков и дает возможность по-новому взглянуть на различные виды творческой деятельности обозначенной эпохи. Результаты исследования могут представлять интерес для культурологов, историков, философов, музыковедов и способствовать новому осмыслению трансформации культурного процесса в целом и культуры эпохи модерна в частности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные данные могут быть использованы при подготовке учебных пособий и разработки курсов для студентов культурологических и музыкальных направлений подготовки гуманитарных вузов.

Первая глава *«Эволюция европейской культуры от романтизма к модерну»*, состоящая из четырех параграфов, посвящена эволюции культурфилософии XIX века от романтической идеи синтеза искусств и ее проявлениях в творчестве Р. Вагнера и Ф. Ницше до космогонии А.Н. Скрябина.

В параграфе 1.1. *«Культурфилософские концепции романтизма»* автор раскрывает основные культурологические аспекты романтизма, основывающиеся на философских взглядах немецких философов. Также в этом параграфе автор рассматривает идею синтеза искусств как центральную для романтической эпохи (с. 19). Отмечается, что идея синтеза искусств имела у философов разных эпох весьма неоднозначную оценку. Классическая эстетика требовала ясного расчленения искусства на абсолютно автономные и независимые друг от друга области (с. 21). Романтизм обозначил тенденцию к объединению различных начал, произведя колоссальный переворот в искусстве (с. 22).

В параграфе 1.2. *«Творчество Р. Вагнера и Ф. Ницше как вершина – и кризис романтического сознания»* анализируются творческо-философские взгляды Р. Вагнера и Ф. Ницше, в основе которых находится идея синтеза искусств. Отмечается, что эстетические взгляды Р. Вагнера стали во многом отправной точкой для пересмотра принципов искусства, взятые им на

вооружение мифологические образы и собственное авторское видение позволило сделать шаг к выходу за пределы традиционных оперных канонов, приближая виды искусства друг к другу (с. 29). Роль Ф. Ницше в формировании синтеза искусств, как полагает автор, также велика. Подобно Вагнеру, Ницше видел возврат к свободной от предрассудков античной культуре в качестве способа преодоления культурного декаданса эпохи христианства, выделял «аполлоническое» и «дионисийское» начала в культуре (с. 42).

В параграфе 1.3. «Трансформация романтической идеи синтеза в космогонический миф эпохи модерна» автор предлагает дифференциацию таких понятий как символизм и модерн, также освещаются их эстетические установки. Ведущим видом искусства символизма, с точки зрения его философского синтеза, являлась музыка, являющейся сосредоточием для различных видов искусств. Испытывая влияние позднеромантической и ницшеанской философии, символисты переосмыслили роль человеческой личности и ее влияние на мировые культурные процессы. Личность Человека-Художника возвышается до аналога Творца (с. 52). Автор обозначает основные характеристики эпохи модерна, выявляет смысловую доминанту рубежа веков. Как и в романтизме, центральной философской и творческой идеей модерна и символизма остается идея синтеза искусств (с. 59).

В параграфе 1.4. «Космогония А.Н. Скрябина» автор обращается к философской составляющей творчества А.Н. Скрябина, аккумулирующего в своих философско-творческих стремлениях взгляды Р. Вагнера, Ф. Ницше и символистов. По мнению автора, дионисийство Ницше, его идея сверхчеловека, наделенного демиургическими возможностями, находит в скрябинской космогонии свое тотальное выражение (с. 75). Космогония А.Н. Скрябина, опирающаяся на романтическую эстетику и выходящая за границы романтического Космоса, аккумулирует в себе важные философские принципы модерна: дионисизм, солипсизм, творческий акт миропреобразования, вселенская любовь (сизигия), идея тотального синтеза искусств, мистерия (с. 78).

Вторая глава диссертационного исследования «Трансформации миропреобразующих идей в творчестве представителей эпохи модерна (миниатюризация Космоса)», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу процесса претворения культурфилософских идей романтизма и символизма непосредственно в стилевом русле модерна на примерах произведений разных видов искусств. Предлагаемый автором подход способствует общей оценке состояния культуры означенного периода сквозь призму «миниатюризации» Космоса.

Параграф 2.1. «Миниатюризация Космоса на примере творчества К.Д. Бальмонта» посвящен исследованию творчества К.Д. Бальмонта в контексте воплощения символистской космогонии непосредственно в стиле поэта. В.С. Степанов анализирует поэтические тексты К.Д. Бальмонта, обнаруживает трагизм его двоемирия, обозначая при этом дихотомию

аполлонического и дионисийского начал в его творчестве. Автор приходит к выводу, что космизм К.Д. Бальмонта «апеллирующего к вселенским задачам, воплощается с помощью «декоративных» миниатюризованных приемов символистского письма. При этом становится очевидной трансформация романтической идеи синтеза искусств и глобальных культурфилософских миропреобразующих установок символизма в камерный поэтический мир творческой лаборатории нового стиля» (с. 95).

В параграфе 2.2. «*Миниатюризация Космоса на примере творчества М.К. Чюрлениса*» автор рассматривает живописное наследие разных лет художника как единый цикл, предлагая при этом анализе авторскую систему лейтмотивов, что позволяет установить неразрывную связь художественного стиля с универсальными культурными реалиями эпохи модерна. Космогония М.К. Чюрлениса, по мнению В.С. Степанова, сформировалась под влиянием новых идей, наполнена символизмом, аккумулирует в себе общекультурную парадигму модерна (с. 120).

В параграфе 2.3. «*Миниатюризация Космоса на примере эволюции музыкального творчества А.Н. Скрябина*» автор анализирует музыкальные сочинения А.Н. Скрябина разных периодов творчества. При анализе сочинений композитора автор приходит к выводу, что на этапе творческой эволюции философские концепции символиста разрастаются до тотальных масштабов, но при этом его «музыкальный космос», тяготеющий к основным современным характеристикам, становится все более компактным, миниатюрным в стилистическом отношении (с. 170). При анализе скрябинского творчества автор обозначает основные характерные составляющие Космоса А.Н. Скрябина, связывая их с общей картиной культуры эпохи (с. 173).

В **заклучении** подводятся итоги диссертационного исследования и намечаются перспективные направления будущих изысканий. Автор суммирует полученные результаты, демонстрируя трансформацию идеи космизма от культурфилософии романтизма к стилю модерн и указывая на кризис европейской культуры и европейского менталитета в целом (с. 175-180).

Оценивая результаты диссертационного исследования В.С. Степанова, следует заключить, что диссертантом было проведено комплексное исследование идеи космизма в культурфилософском контексте, выявлена ее сущность и направления трансформации от романтизма к современной эпохе.

Автором отмечено, что романтическая идея синтеза искусств, воплотившаяся в культурфилософии модерна и символизма, приобретает характер глобальной миропреобразующей концепции. Этот процесс характерен для всех видов творческой деятельности. Комплексное решение поставленных задач оказалось возможным исключительно в широком предметном поле культурологии, поскольку основной целью обозначенной науки является анализ всех форм человеческой деятельности, включающие мировоззренческие, эстетические, искусствоведческие, философские,

исторические и технологические принципы. Исследователь делает вывод, что культура рубежа XIX-XX веков имеет глубокий внутренний разлом, проявившемся в несоответствии символистской философии космизма и модернистского панэстетизма, воплощающего космическую идею в создании массовой продукции изящно-салонного стиля.

Вместе с тем, следует обратить внимание на некоторые спорные и недостаточно ясные позиции диссертационного исследования.

1. Автор генетически связывает феномен Космизма эпохи рубежа XIX-XX веков с идеей синтеза искусств, провозглашенной эстетикой романтизма. Безусловно, такая связь существует, и её трудно оспорить. Но это лишь часть объяснения культурной генетики Космизма. Здесь важно показать культурно-историческую обусловленность самой идеи синтеза искусств и её смысловые и атрибутивные проекции в историческом процессе эпохальной трансформации культуры. Представляется, что этот ракурс рассмотрения динамики культурных процессов позволил бы автору более объёмно показать содержание перехода к декадансу и смене культурной парадигмы в эпоху модерна.

2. В своем исследовании В.С. Степанов представляет определение Космоса «как Мироздание во всех составляющих его аспектах, включая культурную парадигму» (с. 4). Остается не вполне ясной суть такой трактовки термина «космос», её философские истоки, которые не раскрыты диссертантом. Аналогичных пояснений требует, соответственно, и многократно употребляемый в исследовании термин «космизм».

3. В своём анализе культурфилософских идей периода романтизма и Модерна, диссертант обходит вниманием исторические условия их появления, из-за чего возникает впечатление, что процесс развития культуры происходил независимо от ключевых событий истории XIX – начала XX веков. На наш взгляд, автору следовало бы показать влияние этих событий, в частности – европейских революций 1848-1849 годов, на формирование той разновидности романтизма, о которой он ведёт речь в своём исследовании.

4. Одним из главных идеалов, определяющих ход развития в XIX столетии, был идеал свободы. Собственно, и сама философия Ф. Ницше является, по сути, производной от этого идеала. Она отражала потребность преобразования внутреннего мира больших масс людей, освобождения их сознания от психологии неравенства и зависимости. Вероятно, автору имело бы смысл сделать акцент на этом идеале в целях более полного обоснования закономерностей эволюции культурфилософских идей второй половины XIX – начала XX века.

В целом, указанные недостатки не снижают общей теоретической и практической значимости диссертационного исследования. Комплексно оценивая результаты диссертации Владислава Сергеевича Степанова «Трансформации образа Космоса: от культурфилософии романтизма к стилю модерн», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, можно сделать вывод, что она является законченным авторским

исследованием, обладающим актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Научные задачи, поставленные в диссертационной работе, в необходимой мере решены. Автореферат и публикации всецело отражают содержание диссертации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация Степанова Владислава Сергеевича «Трансформации образа Космоса: от культурфилософии романтизма к стилю модерн», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» – по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а её автор – Степанов Владислав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцентом кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» Натальей Владимировной Чирковой (e-mail: nat.chirk@mail.ru), обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» 25 февраля 2021 г., протокол № 7. На заседании присутствовало 10 человек, в том числе 2 доктора наук по профилю рассматриваемого диссертационного исследования.

Заведующий кафедрой теории и истории культуры
ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры»,
кандидат исторических наук,
доктор культурологии
(24.00.01 Теория и история культуры)

Владимир Иванович Ионесов

Подпись Ионесов В.И. заверяю
Нач. отдела документационного обеспечения
25 02 2021 г.

Контактная информация: 443010, г. Самара, ул. Фрунзе, д. 167, Самарский государственный институт культуры, корп. 1, факультет культурологии, социально-культурных и информационных технологий, к. 508. Тел: +7 846 332-76-54. E-mail: mail@smrgaki.ru Сайт: www.smrgaki.ru

вх Д 198 от 15.03.2021