



день, автор вполне справедливо отмечает, что «Специфика феномена нравственной философии, в котором наиболее полно находят выражение самобытные черты русской мысли, раскрыто недостаточно полно» (с. 8).

Очевидно, что в этих условиях особую актуальность приобретает этическая аналитика феномена нравственной философии, которая может расширить одновременно как горизонты современной этической теории, так и способствовать более углубленному изучению своеобразия отечественной философской традиции.

Теоретически и практически значимым моментом диссертационной работы Череповой Т.И. является выявление нравственной глубины русской философии, наиболее полно проявившей себя в литературоцентричном контексте. В некотором смысле предпринятое исследование Череповой Т.И. снимает имеющееся напряжение между сторонниками и противниками идеи о философичности русской литературы и литературоцентричности русской философии, поскольку проводит четкую демаркационную линию между различными дискурсами, показывая несводимость литературы на философию и обратно.

Данный подход к русской философии в значительной мере обогащает этико-философский дискурс новыми проявлениями нравственно-этической проблематики. Иными словами, автор поднимает еще недостаточно изученный пласт отечественной философской культуры.

Реализация поставленной в работе цели и последовательное решение задач определили структуру диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 248 позиций.

Ознакомление с текстом позволяет заключить, что диссертации Череповой Т.И. присущи элементы новизны, структурная целостность, теоретическая и методологическая обоснованность. Диссертант аргументированно доказывает правомерность своих умозаключений, ссылаясь на авторитетные источники. Автором изучены и критически проанализированы важные положения

отечественной нравственной философии, представленной как в литературном, так, собственно, и в философском контексте (Н. Ф. Федоров, В. С. Соловьев, Ф. И. Достоевский, Л. Н. Толстой, Н.А. Бердяев, Л. Шестов, А. П. Платонов), выдающиеся достижения современных философов, филологов, историков философии и литературы, литературоведов (С.Г. Бочаров, А.П. Скафтымов, Л.Н. Столович, Г.Д. Гачев, С.Г. Семенова, В.В. Кожин, И. Виноградов, Р.А. Гальцева, Б.Н. Тарасов, В.К. Кантор, И.И. Евлампиев, В.П. Океанский, Н.П. Крохина, Л.И. Сараскина, А.А. Корольков), теоретические положения известных ученых-этиков (В.Н. Назаров, Т.А. Кузьмина, Е.А. Овчинникова, А.И. Бродский, В.П. Фетисов, Е.Д. Мелешко, О.С. Пугачев и др.).

Значительной рефлексии подвергся пласт классических исследований русских философов, в которых утверждается сущностное тождество литературы и философии в России (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, В.В. Розанов, Б.П. Вышеславцев, С.Л. Франк, А.Ф. Лосев и др.).

**Методологическую базу исследования** составляют подходы отечественных философов-этиков В.Н. Назарова, Ю.Н. Давыдова, Т.А. Кузьминой, В.П. Фетисова к решению этико-философских проблем, а также труды отечественных литературоведов и историков литературы, в которых делается акцент на философических измерениях литературы, имеющих преимущественно нравственный характер.

**Теоретическая основа** складывается из таких концепций русских философов как супраморализм «общего дела» Н.Ф. Федорова, этика абсолютного добра Ф.М. Достоевского, этика непротивления злу Л.Н. Толстого, этика соборного дела В.С. Соловьева, этика творчества Н.А. Бердяева, богочеловеческая этика С.Н. Булгакова, этика абсолютного добра Н.О. Лосского, этика всеединого добра Л.П. Карсавина, позволивших в совокупности установить следующее:

- понятие «нравственная философия» в структуре отечественного этико-философского дискурса занимает значительную часть, в которой проявлены его сущностные характеристики;
- отличия «нравственной философии» как разновидности «вольной

философии» от «этики» как академической университетской дисциплины состоят в том, что в центре внимания нравственной философии находятся вопросы, затрагивающие «высшее» и «предельное»;

- специфика «проклятых вопросов» как ядра нравственной философии находит свое воплощение в литературоцентричном контексте;
- нравственные искания А. Платонова после Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого являются наиболее полным выражением «нравственной философии»;
- соотношение нравственного идеала русской философии с моральными ценностями современного общества заключается в критическом отношении к ценностному релятивизму.

Работу Череповой Т.И. отличает высокий теоретический уровень. Исследовательский подход, ориентированный на многоуровневое и междисциплинарное изучение феномена нравственной философии, определяет теоретико-методологическую значимость диссертационной работы, и, в свою очередь, расширяет горизонты ее практического применения. Первая глава исследования дает представление о сложностях, связанных с определением самобытности русской философии как в исторической перспективе, так и в современной мысли. В этой главе на большом исследовательском материале выявляется этикоцентричный характер отечественной философии как ее нравственная доминанта.

Вторая глава посвящена раскрытию собственно специфики отечественной нравственной философии в ее отличие от этики как академической дисциплины, так и от религиозной философии, основанной на традициях философии всеединства. Здесь анализируется большой слой отечественной философии, в результате чего выявляются специфически нравственные значения «проклятых вопросов», которые ускользают при иных исследовательских ракурсах этого феномена. Это раздел содержит много интересных и продуктивных мыслей для дальнейшей этико-философской работы.

Таким образом, можно заключить, что за каждым тезисом, позволившим создать целостное системное представление о нравственной значимости русской

философии стоят фундаментальные этико-философские теории, что подтверждается ссылками на базовые исследования в данной сфере.

**Методы исследования**, включающие значительную междисциплинарную составляющую, позволили получить представление о таких базовых концептах исследования как этикоцентричность, моральный абсолютизм, философичность, литературоцентричность, а также выявить причины нестрогого употребления понятий «нравственная философия», «этика», «моральная философия».

**Достоверность и новизна полученных диссертантом** результатов подтверждается качественным инструментарием исследования и согласованностью полученных результатов с известными положениями научных дисциплин «Философия», «Этика», «Эстетика», «Философская антропология», «Теория и история культуры», «Религиоведение».

**Теоретическая значимость** работы обусловлена ее новизной и заключается:

- в расширении научных представлений о феномене «нравственной философии» в структуре этикофилософского дискурса;
- в углублении дальнейших исследований нравственной проблематики русской философии;
- в новом прочтении фундаментальных тем русской философии с позиций более глубокого понимания духовного, нравственного и метафизического смысла «проклятых вопросов».

**Практическая значимость** настоящего исследования состоит:

- в методологическом значении работы для дальнейшего изучения нравственных особенностей русской философии;
- в возможности использования выводов исследования в дальнейших исследованиях, посвященных этическому анализу современной культуры;
- исследование позволяет обогатить теоретическим материалом учебные курсы по этике, эстетике, философии, философской антропологии, культурологии.

На протяжении диссертационного исследования автор стремился

сохранить внутреннее единство научных результатов и положений, соблюдая научную логику и используя профессиональный философский язык и философскую эрудицию для достижения этого.

Автореферат и публикации автора отражают тему и основное содержание диссертации, которое отвечает п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842).

Полученные результаты соответствуют цели, выводы исследования в полной мере освещают результаты этической рефлексии над феноменом нравственной философии.

Основные положения диссертационного исследования апробированы в ходе участия на всероссийских и международных конференциях. В достаточном количестве имеются публикации в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертаций (9 статей). Общий объем опубликованных работ – более 9 п.л.

В целом диссертация заслуживает высокой оценки.

Вместе с тем диссертация не лишена недостатков, к числу которых относятся следующие:

1. В работе имеет место достаточно жесткое разделение «вольной» и университетской философии в традициях отечественной философской культуры (п. 2.1.1.). Насколько правомерно данное разделение?

2. Представляется, что автор уделил недостаточно внимания становлению понятия «проклятых вопросов» в историко-философской мысли, что приводит к смешению литературного и собственно философских дискурсов. Историко-философский анализ помог бы более основательно прояснить причины данного смешения.

3. Для иллюстрации идей морального абсолютизма русской религиозной философии автор анализирует преимущественно концепцию «супраморализма» Н. Ф. Федорова. Насколько репрезентативен и показателен данный выбор? Насколько полно эта фигура отражает сущность морального абсолютизма?

4. Для полноты исследования моральных ценностей современного общества в соответствующем разделе работы хотелось бы видеть большее количество различных точек зрения на причины духовного кризиса современной культуры, чтобы избежать монологичного дискурса, который характеризует данный параграф диссертации (п. 2.3.).

Несмотря на недочеты, данная работа соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 09.00.05 – этика (философские науки), а ее автор, Черепова Татьяна Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по заявленной специальности.

Настоящий отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры религиоведения, социально – культурной антропологии и туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», протокол № 11 от 3 июля 2017 года.

Отзыв составлен доктором философских наук, доцентом В.В. Лыткиным

Заведующий кафедрой религиоведения,  
социально-культурной антропологии и туризма,  
доктор философских наук, доцент



В.В. Лыткин

**ПОДПИСЬ**  
*Лыткина В.В.*  
**УДОСТОВЕРЯЮ**

**СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ**  
**КГУ ИМ. К.Э. Циолковского**

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет»  
248023, г.Калуга, ул.Степана Разина, д.26.  
Тел./факс (4842)57-61-20  
e-mail: rector@tksu.ru  
http://tksu.ru

