

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Доктора философских наук, профессора
Надточия Игоря Олеговича
на диссертацию, Серегина Бориса Викторовича
«Социокультурные основания спортивной этики»,
представленной
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.05 — этика (философские науки).

Диссертация Б.В. Серегина представляет собой самостоятельное исследование, актуальность которого безусловна. В современном спорте, предметом анализа которой является данная работа, проблема спортивной этики является наиболее острой, а изучение ее наиболее востребованной, именно потому, что, к сожалению, снижение этической проблематики, в современном спорте, несмотря на нормативные требования его уставов и кодексов, продолжает усугубляться.

В этом смысле диссертант совершенно правильно делает акцент на формализации этической кодификации, подчеркивая необходимость систематической профилактики нормативного регулирования в процессе сопровождения подготовки спортсмена.

На мой взгляд, предлагаемое нашему вниманию исследование, является, безусловно, новаторским, не только потому, что раскрывает социокультурные истоки спорта как культурной универсалии, обозначая ее агонально-игровой смысл. Не только потому, что, определяя аксиологические модели спорта (олимпизма) в истории культуры, показывая их в контексте соотношения религии и этики. но, прежде всего, потому, что социокультурная основа олимпийского спорта, которую автор рассматривает

как наиболее характерное в истории культуры общественное явление, дает возможность раскрыть нравственные проблемы и этические коллизии современного спорта.

Таким образом, объект исследования - спортивная этика как феномен культуры коррелируется с ее предметом - спортивная этика и этика спортсмена. Соответственно с этим, выделены цели и задачи исследования, которые раскрывают логику исследования, пронизывающую содержание диссертационной работы. Обзор, достаточно значительный, исследовательских источников, представленных в диссертации, подчеркивает научную новизну, теоретическую и практическую значимость научной работы, выполненной диссертантом. Из этого следует, во-первых, серьезность и масштаб проделанной работы, во-вторых, продуманность и логическая обусловленность замысла, позволяющая раскрыть смысловой контекст исследования. Заключение обобщает основные выводы диссертации, в нем четко и ясно прослеживается соответствие выводов целям и задачам, поставленным автором в диссертационной работе. Хочется, также, отметить, что цели и задачи глав и параграфов соответствуют их выводам, что имеет немаловажное значение, подчеркивают исследовательскую культуру данной работы.

Следовательно, заключая предварительный анализ текста диссертации, можно, сказать, что мы рассматриваем серьезную, новаторскую работу, которая имеет теоретическое и практическое значение, что подчеркивается ее новизной, аккумулируется в положениях, выносимых на защиту, в которых мы бы отметили, как наиболее существенные, п.5, 6, 7.

Текст диссертации, объемом 133 стр. состоит из введения, двух глав и четырех параграфов, заключения и библиографии.

В первой главе *«Прикладной характер (статус) спортивной этики»*, состоящей из двух параграфов (*1.1.Теоретико-методологические истоки*

спорта как феномена культур и 1.2 Ценностные трансформации современного спорта и их моральные последствия) выделена ценностная парадигма спортивной этики как прикладной этики, раскрыты ценностные трансформации современного спорта, их социокультурная значимость, обозначено понятие *спортивной этики* как *прикладной этики; этика спортсмена* представлена как *профессиональная этика*. В главе представлена широкая палитра исследований о спорте исторического, культурологического, философского направлений выделены *культурно-исторические этапы развития и превращения состязательности в спорт*. Это дает возможность автору показать смысловые идеологемы олимпизма в их культурно-историческом развитии, выделить их религиозно-этические коннотации, *этическая «напряженность»* которых снижается в контексте ослабления *религиозной* составляющей: от религии античности до секулярной религиозности современного спорта. Одновременно, автор раскрывает влияние *внешних социокультурных факторов* (экономических, политических, институциональных), косвенно формирующих переход целеполагания состязательности к идеалу «рекордомании» в современном спорте. Выявлена *подмена религиозных оснований олимпизма*, как целеполагания и способа регуляции - *этической кодификацией*, регламентации которой граничат с уставом в современной спортивной деятельности. На основании данных факторов в диссертационной работе делается вывод: *этические нормы*, по сути дела, сливаются с *техническими* правилами в современном спорте. Вторая глава «*Этика спортсмена как вид профессиональной морали*» состоит из двух параграфов: 2.1. «Типология моральных дилемм в контексте моральных конфликтов. Ценностное содержание моральных кодексов в сфере профессиональной этики спортсмена» и 2.2. «Кодексы этики спортсмена как конкретизация и институализация ценностей спортивной этики». В параграфе 2. 1. рассматривается анализ документов и кодексов современного олимпизма, автором представлена типология ценностей этики спортсмена как

профессиональной этики. Главным выводом автора, проанализировавшего документы, хартии ОК, этические кодексы, является то, что ценностные различия спортивной и профессиональной этики, обусловлены ценностной конфронтацией классических (спортивная этика) и неклассических ценностей (этика спортсмена), что проявляется в результате различных конфликтных ситуаций. Конфликт обусловлен дилеммой (например, дилемма справедливой победы, дилемма обязанности быть победителем, дилемма успеха, дилемма социальной активности, транслирующей конфронтацию ценностей). Автором представлена модель целостности спортивной (прикладная этика) и этика спортсмена (профессиональная этика), что является теоретическим вкладом в исследовании феномена спорта как олимпийского движения. В параграфе 2.2. анализируется структура кодексов профессиональной этики (этика спортсмена) отражены его цели и назначения, выделены типовые ситуационные модели поведения, формирующие правила кодификации. Интересным является положение автора об институализации движения *fair play* (Честная игра), его особенности и формы, имеющие этический характер.

Несмотря на очевидные достоинства диссертационной работы, необходимо отметить недостатки проведенного исследования:

1. На наш взгляд, было бы целесообразно расширить круг исследований по философии спорта, а также более полно раскрыть теоретические и методологические исследования по проблемам соотношения прикладной и профессиональной этики, морали как культурной универсалии.
2. Недостаточно, как нам кажется, использованы материалы по этике спортсмена иностранных авторов.
3. Понятие институализации, на примере движения *fair play* (Честная игра), включает не только «материализацию» этических норм и принципов. Является спортивная этика в современном олимпизме

существенной частью государственной институализации, включая институты управления МОК.

Общая оценка диссертационной работы. В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки. Все основные идеи и результаты исследования нашли свое отражение в серии статей, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и труды полностью отражают содержание диссертации. Материалы диссертации неоднократно докладывались на различных конференциях, в том числе международных. Диссертантом получены ценные теоретические и практические результаты, им внесен значительный личный вклад в решение поставленных задач.

Исследование выполнено на высоком научном уровне.

Считаю, что диссертация Серегина Бориса Викторовича «Социокультурные основания спортивной этики» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11,13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 — этика, а ее автор, Серегин Борис Викторович достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук.

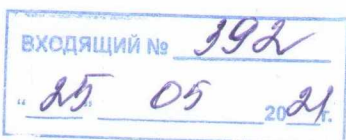
Официальный оппонент

Доктор философских наук, профессор  **И. О. Надточий**

Контактная информация: Адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, 59

Раб.: многоканальный телефон +7(473)280-02-71 email: kanc@vgifk.ru

Дом.: +79103472230 email: inad@yandex.ru



Подпись 
 Заверяю 
 Кравченко А. Б.