

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Кокарева Игоря Сергеевича**
на тему **«Идея богатырства в русской культуре»**,
представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии
по специальности **24.00.01 – теория и история культуры**

В диссертационном исследовании **Кокарева Игоря Сергеевича «Идея богатырства в русской культуре»** рассматривается содержательная наполненность понятия «богатырство», выявляется его значимость для русской культуры, а также прослеживаются изменения, которые претерпевало данное понятие на определенном временном отрезке.

Актуальность диссертационной работы определяется обращением к эпосу, как одному из наиболее существенных элементов народной культуры, его изучением с позиций культурологии.

Представляет научный интерес предложенная И.С. Кокаревым возможность рассмотрения богатырства как качества, существовавшего первоначально только в пределах русского эпоса, а затем прочно вошедшего во все области русской культуры. Автором исследования убедительно доказано, что к настоящему времени в русском культурном сознании сформировалась общая идея «богатырства» как существенный атрибут культурной антропологии русского мира, наряду с «женственностью» и «соборностью» имеющий самое прямое отношение к постижению его «идеи».

Диссертационная работа имеет чёткую структуру, соответствующую цели, поставленной в работе, и решаемым исследованием задачам. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из 12

параграфов, заключение, библиографический список, включающий 132 наименования и 16 приложений. Объем диссертации 155 страниц.

Положения диссертационного труда И.С. Кокарева, выносимые на защиту (с. 14 – 15) и последовательно обосновываемые в самой работе, обладают безусловной научной новизной.

Работе присущи структурная и композиционная целостность, теоретическая и методологическая обоснованность. Структура диссертации даёт ясное представление о развитии мысли её автора, которая движется от общих вопросов о возникновении самого понятия «богатырство» в русской культуре и вкладываемых в это понятие значениях в начале диссертационного исследования – к его трансформациям и реализации в современной русской культуре в конце.

Соискатель убедительно и обоснованно аргументирует свои рассуждения, основанные на материале авторитетных источников.

Поставив своей задачей всестороннее изучение понятия «богатырство», автор использует интегративный подход, а также такие общенаучные методы как индукция и дедукция, типологический метод, методы структурного и компаративного анализа, герменевтический и системно-обобщающий методы.

Первая глава диссертации **«Феномен богатырства: происхождение, значение и контекст»** состоит из трёх параграфов и посвящена исследованию вопросов возникновения и семантики понятия «богатырство». Автором рассматриваются две основные этимологические теории: о русском либо иноязычном (татарском, санскритском) происхождении слова «богатырь», и, соответственно, производного от него понятия «богатырство».

Диссертантом особо подчеркивается, что в каждой из рассмотренных этимологических теорий смысл слов «богатырь», «богатырство» возведён к идее божественной одарённости, причастности высшим силам и наполненности ими.

Рассматривая эволюцию семантики понятия «богатырство», соискатель использует определения понятия «богатырство», отраженные в словарях разных периодов времени, так как именно словари дают представление о значении слова в тот или иной временной отрезок. Данные наблюдения позволяют диссертанту сделать вывод о том, что, что смыслы, вкладываемые в понятие «богатырство» в русской культуре, трансформировались, при этом постоянно расширяясь до универсального атрибута.

Отдельный параграф посвящён анализу представлений о силе как основной, определяющей богатыря характеристике, с которой данный образ прочно ассоциируется в народном сознании. Диссертантом подчеркивается, что сила представляет собой качество, ключевое для представлений о богатырстве, хотя её наличие и не выступает кодификатором богатырства, ведущую роль в данном контексте играет её направленность: автор приходит к выводу, что богатырская сила является таковой только в том случае, если применяется во благо людей (с. 31 – 32).

Также И.С. Кокарев верно отмечает характерное для русского культурного сознания использование понятия «богатырство» как качества, которое может быть приписано отнюдь не только людям, но и разнохарактерным объектам.

Вторая глава диссертации **«Три вершины русского богатырства: акмеологическая структура и типология»** представляет рассмотрение богатырства как русского национального типа героики, специфика которого выявляется путём *сравнительного анализа* богатыря Ильи Муромца с представителями классической западноевропейской героики.

Соискателем отмечена традиционная для русской культуры трактовка понятия «богатырство», обусловленная тесной смысловой связью понятия «богатырь» с образом богатыря Ильи Муромца (с. 54 – 55).

Представляется достаточно интересной систематизация типов богатырства, предложенная И.С. Кокаревым (с. 55), основу которой, с его

точки зрения, составляет выявление ключевых для русской культуры былинных образов, отражающих базовые характерологические черты.

Рассмотрение этих образов, как элементов, образующих единую типологическую систему, логично, обосновано и делается впервые, что, несомненно, говорит о новаторском характере данной идеи.

Диссертантом предлагается типология, способствующая расширению смыслового поля понятия «богатырство», области его теоретического и практического применения. Вместе с Ильёй Муромцем, символом основной богатырской защитно-патриотической парадигмы, заключающейся в патриотическом воинском начале, связанном с долгом перед Родиной, защитой её от опасности.

Для выявления специфики женского богатырства диссертант анализирует характерные для эпоса образы женщин – матери, жены и поляницы (женщины-богатырки) - и делает вывод, что с точки зрения русского эпоса богатырство заключается в наличии у женщины сил, равных силам богатыря-мужчины, что делает её равнозначным соперником в бою, а также в мужских, с точки зрения эпоса, занятиях.

В третьей главе **«Богатырство и отечественная культура»** проводится изучение проблемы воплощения идеи богатырства в русской культуре вплоть до современности.

И.С. Кокарев также касается вопроса о том, какое влияние оказала православная вера на формирование представлений о богатырстве, как и на само его дальнейшее развитие. Им рассмотрен ряд факторов, которые способствовали проникновению православных мотивов в былинный текст, что послужило христианизации богатыря. Важным представляется вывод, что православная вера здесь становится формирующим началом, поскольку происходит осмысление богатырских подвигов как реализации Божьего промысла. Таким образом, в русской культуре приравнивается понимание «богатырства» как особого, героического церковного подвижничества.

Отдельно разбирается былинный сюжет о гибели богатырей, причём именно как отражение в былинах переосмысления богатырства под влиянием православия. Через смерть богатырей в эпос вводятся религиозные мотивы смирения, приоритет «богатырства духа».

Диссертант актуализирует тему вторичных образов, существующих в русской культуре, являющихся производными от образов – «вершин», представленных автором во второй главе диссертации. В качестве примера диссертант рассматривает образ Русского Солдата («солдата-богатыря»), исследуя процесс его формирования, основные его смысловые элементы, культурно-историческую реализацию.

Визуальный аспект воплощения богатырских образов в русской культуре автор исследует на примерах известных полотен В. Васнецова, Н. Рериха, М. Врубеля, в частности, репрезентацию (авторское осмысление и переосмысление) и ретрансляцию (воспроизведение, близкое к первоисточнику) идеи богатырства.

Автором достаточно подробно рассматривается особая роль советского периода в формировании представлений о богатырстве, так как именно в это время сформировались и в целом были осмыслены современные представления о богатырстве и трактовка богатырских образов в национальной культуре.

Диссертант убедительно доказал в своей работе, что широкое использование богатырских образов как идеологического инструмента сформировало представление о богатырстве как норме человеческого бытия в советскую эпоху.

Затрагивая воплощения представлений о богатырстве в современной русской культуре, автор отмечает, что в современный период ознакомление с образами русского фольклора (в т.ч. богатырями) опосредовано через «промежуточные» формы (продукты масс-медиа), в которых фольклорные образы подвергаются значительным изменениям (упрощению, искажению и

т. д.), что, по мнению соискателя, является негативным процессом. Исходя из вышесказанного, он делает вывод о том, что для сохранения духовной связи с героическим национальным прошлым необходимо популяризировать классическое фольклорное наследие.

Диссертант приходит к обоснованному выводу о значительном потенциале «богатырства», который оказался недооценён и не востребован в современной русской культуре. Идея богатырства предлагается автором как одна из основ для консолидации современного общества, для создания положительной созидательной динамики.

Положения диссертационного исследования обладают научной новизной и выражаются в следующих результатах:

1. Впервые в культурологической науке рассматривается «богатырство» как многозначное понятие.

2. Выявляется, что богатырский образ, как передатчик идеи богатырства, претерпел изменения в процессе развития русской культуры.

3. Методом сравнительного анализа богатыря с героями западноевропейских эпосов обозначены оригинальные черты русского богатырства, выявлена его специфика.

4. Расширено смысловое поле понятия «богатырство», в результате чего показано, что образ Русского Солдата является преемственным по отношению к Илье-Муромцу по своим защитно-патриотическим функциям.

Теоретическая значимость исследования.

Вклад данного диссертационного исследования в теорию и историю культуры состоит в том, что оно впервые делает объектом подробного теоретического рассмотрения понятие «богатырство». Проведено комплексное культурологическое исследование данного понятия, выделены его структура и типология, расширены представления о богатырстве как феномене русской культуры. Рассмотрены специфические черты

богатырства, расширены научные представления о значении и роли богатырского эпоса в системе русской культуры.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработка обозначенной темы способствует ещё большему расширению возможностей прикладного использования понятия «богатырство» в русской культуре.

Выводы диссертации, применимы для углублённого изучения русского эпоса, а также для анализа процессов его дальнейшего воплощения в русской культуре.

Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на конференциях различного уровня.

Диссертантом опубликовано 8 статей, из которых 3 – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, что говорит об убедительном представлении основных положений и результатов исследования. Труды диссертанта и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Очевиден **личный вклад** соискателя в разработку обозначенной проблемы. Результаты исследования соответствуют заданной цели, сделанные выводы полностью отражают теоретические выводы проведённой научной работы. Личный вклад И.С. Кокарева заключается в следующем:

- 1) Автор провёл комплексное изучение феномена «богатырство» в русской культуре, составил его логичную, обоснованную типологию.
- 2) Автором разносторонне рассмотрен феномен «богатырство» в русской культуре.
- 3) Обозначена специфика женского богатырства, рассмотрены особенности женских образов в былинах.
- 4) Выполнен многоаспектный сравнительный анализ героев русского и западноевропейского эпосов, выявлены центральные отличия.
- 5) Установлены и описаны формы воплощения и трансформации богатырских образов в русской культуре, обоснована причастность к ним

образа Солдата-богатыря, выражающего нравственно-этический потенциал русского народа.

При общем высоком уровне диссертационного исследования, необходимо отметить, что оно, однако, имеет следующие недостатки, которые можно отнести как к небольшим, так и к досадным погрешностям.

К числу первых относимы допущенные грамматическое несогласование (с. 5), отсутствие выделения вводных конструкций (с. 5, 29, 88, 117), отсутствие знаков препинания (нет точки – с. 50); пропуск дефиса (хотя он есть у автора цитируемой работы - с. 111, 154), выделение курсивом без указания автора этого выделения - с. 18, 19, 24, 108, выделение прописными буквами – с. 89, нарушение оформления сноски – с. 116, 117, выделение жирным – с. 21, 23, 53, 10, опечатки – «в данной статье» - с. 58.

Также, на наш взгляд, все же требует уточнения степень практического использования материалов исследования в педагогической работе. И немного смущает малый ареал распространения научной идеи: Москва-Иваново-Шуя.

К числу допущенных погрешностей второго порядка следует отнести:

1. Соблюдение исторической заданности. К этому тезису мы относим, как и последовательность цитат, возникающих в работе: Н.А. Бердяев возникает раньше В.С. Белинского, хотя от перемены мест цитируемых персонажей основная мысль не страдает, так и более существенное замечание.

В работе возникает статичная триада Илья Муромец, Микула Селянинович и Василий Буслаев. И диссертант несколько раз оговаривается, приводя доводы в пользу подобного выбора: «взял богатырь Илья Муромец как признанный символ богатырства» (стр.35), «К Илье Муромцу необходимо добавить Микулу Селяниновича и Василия Буслаева, каждый из которых, наравне с Ильёй, является значимым носителем русского богатырства» (стр. 55). Но в конце работы возникает явное противоречие,

поскольку, как пишет автор, после полотна В.М. Васнецова был создан и накрепко осел в русском сознании «единый культурный образ» (100), где действительно Илья Муромец - крестьянин, но уже Добрыня Никитич – княжеского происхождения, а Алеша Попович – сын священнослужителя.

Кроме того, согласно все той же исторической заданности, известно, что все русские богатыри прошли фазы своего становления: от старших богатырей к младобогатырям. Поэтому триада, выделенная диссертантом, очень условна. Более жизненно, кажется нам, сопоставление в таком ключе Святогора-Микулы Селяниныча-Вольги Святославовича. Кроме богатырей воина, пахаря и торговца есть и еще один образ, восходящий к мифологическому времени - образ вешего богатыря-знахаря, колдуна, ворожея, князя Вольги Святославовича.

Прослеживается четкая динамика образов от Святогора-Вольги-Микулы: воина-знахаря-пахаря – до Ильи Муромца-Василия Буслаева: правда - желание добиться правды (установить свою правду), или укорененность в жизни рода - бунтарство.

2. Отсутствие в качестве источников многих авторов: Д.С. Лихачева, Ф.И. Буслаева, А.Ф. Лосева, В.Е. Гусева и др., которые сыграли весомую роль, как в изучении былины, так и в выдвижении всевозможных классификаторов на ее основе. Тем более, что в методологии исследования Д.С. Лихачев уже появляется.

3. Третье наше замечание также ориентировано больше на перспективы дальнейшего исследования и основано оно на естественном вопросе: Почему при рассмотрении женских образов богатырш акцент делается только на матерях и женах? Никак не берется в анализ мифологическая линия изображения, к которой восходят эти образы, и традиция их понимания (см. Перуница). Очевиден динамизм развития образа: от просто божественной и премудрой девы к символу «любви и верности» (стр. 72).

Однако указанные нами недостатки носят частный характер и не касаются существа диссертационного исследования.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что диссертация Кокарева Игоря Сергеевича «Идея богатырства в русской культуре» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, а её автор, Кокарев Игорь Сергеевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата культурологии.

Доктор культурологии, доцент, доцент кафедры
теории и истории культуры
ГБОУ ВО «Белгородский государственный
институт искусств и культуры»

Контактная информация:

308033, г. Белгород,

Ул. Королева, д.7.

Телефон +7 (4722) 55-98-09

Факс +7 (4722) 54-54-68

e-mail bgiik@bgiik.ru



Подлинность подписи	
<i>М.В. Шенякин</i>	
заверяю:	начальник управления кадров
<i>О.И. Мелюшев</i>	
<i>07</i>	<i>12</i> 20 <i>17</i>

ВХОДЯЩИЙ №	<i>1086</i>
<i>11</i> декабря 20 <i>17</i>	