

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора культурологии, доцента кафедры культурологии философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета Анатолия Михайловича Алексеева-Апраксина на кандидатскую диссертацию Никиты Сергеевича Лебедева «Дао как осевая универсалия китайской культуры» представленную к защите по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Работа Никиты Сергеевича посвящена актуальной теме. Её своевременность обусловлена целым рядом причин. Во-первых, развитием контактов, конвергенций и взаимодействий между народами России и Китая и соответственно необходимости лучше понимать поведение, мотивации и характер мышления нашего традиционного восточного соседа. Во-вторых, изучаемое в диссертации понятие Дао, как справедливо отмечает диссертант – одно из ключевых в системе китайского мышления и, пожалуй, нет ни одной культурной практики в Поднебесной, в котором, оно могло бы не учитываться. В-третьих, актуальности диссертации добавляет культурологический подход к исследуемому понятию, обращение к компаративистской методологии, к теории и истории мировой культуры. Кроме того, в работе показано, что заинтересованный транскультурный диалог, способен значительно расширить современный диапазон представлений о мире культуры.

Цель диссертации состояла в том, чтобы исследовать специфику Дао как ключевую универсалию китайской культуры. Для достижения этой цели Никита Сергеевич ставит и решает следующие задачи. Проводит этимологический анализ ключевых понятий исследования: Дао (кит. *дао*

道), даосизм (кит. дао-цзя 道家, дао-цзяо 道教), Дэ (кит. дэ 德), У-вэй (кит. у-вэй 无为), Логос. Раскрывает базовые характеристики понятия Дао в ключевых текстах учения. Выявляет параллели культуротворческих понятий дао и логос. В контексте истории и культуры Китая представляет даосскую традицию и рефлексии на неё западных исследователей. Исследует место идей даосизма в китайской живописи, каллиграфии и чайной церемонии. Характеризует диалог европейской и китайской культур. Поднимает проблему вырождения символического миропонимания на современном Западе.

Теоретическую основу диссертации Никиты Сергеевича составили исторические, культурологические и философские работы отечественных и зарубежных авторов. Особое внимание автор уделяет трудам Г. Гегеля, И. Г. Гердера, О. Шпенглера, Р. Генона, К. Ясперса. Анализ ключевых мировоззренческих категорий Запада и Востока осуществляется Никитой Сергеевичем в традиции компаративного дискурса, сформированного в отечественной науке Т.П. Григорьевой, Н.И. Конрадом, Е.В. Завадской, В.В. Малявиным и другими. Методология исследования опирается на разработки в области компаративистского, структурно-функционального, сравнительно-системного, герменевтического, эпистемологического, семантического, социально-антропологического, культурологического, историко-психологического и текстологического анализа.

Научная новизна полученных результатов характеризуется обобщением значительного числа работ посвященных изучаемой проблеме, выявлением компаративных оснований, анализе сходства и различий ключевых категорий европейской и китайской культур. Результаты проведенного исследования даосизма способствуют углублению научных

представлений в области теории и истории культуры о китайской картине мира и позволяют уточнить специфику восприятия Дао на Востоке и на Западе. Практическая значимость работы определяется возможностью использования результатов исследования в системе образования разного уровня при подготовке специалистов, осуществляющих профессиональное общение и взаимодействие с представителями китайской культуры.

Структура представленной на защиту диссертации убедительна. Содержательному раскрытию заявленной темы способствует позиция автора и выбранные способы представления исследуемого материала. Каждая из глав диссертации содержит четко сформулированные выводы, что облегчает восприятие текста, местами отклоняющегося от заявленного нарратива. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 153 источника на русском, английском и китайских языках.

В первой главе «Тематизация дао в ключевых текстах китайской культуры» проанализированы ключевые понятия исследования: Дао, даосизм; раскрыты базовые характеристики понятия Дао в ключевых текстах учения. Производится сопоставление понятий Дао и Логос.

Во второй главе «Человек в пути: феноменология дао» рассматривается образ «пути» в китайской философии. Истоки понятий Дао и Дэ в мифах древнего Китая. В качестве наиболее известных репрезентативных форм китайской культуры, в которых реализована концепция Дао, рассматриваются чайная церемония и китайская живопись.

В третьей главе «Образы Китая в культурологической мысли Нового и Новейшего времени» диалог культур представлен работами Дж. Вико, В.Ф. Шеллинга, Г.В. Гегеля, И.Г. Гердера, О. Шпенглера,

Р. Генона, Л.Н. Толстого. Исследуется обращение к Востоку М. Хайдегера. Осмыслиется вклад в понимание культуры Китая В. В. Малявина. Завершает главу компаративное размышление о вырождении символического миропонимания на Западе и сохранении этого способа восприятия культурной реальности на Востоке.

В Заключении автор суммирует и развернуто представляет основные выводы, сделанные им в процессе изучения заявленной темы.

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования Никиты Сергеевича нашли отражение в пяти научных публикациях, три из которых изданы рецензируемыми научными журналами, рекомендуемыми Президиумом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Кроме того, выносимые на защиту положения, прошли апробацию на семинарах и двух международных конференциях.

Несмотря на общее положительное впечатление, в работе Никиты Сергеевича, имеют место недочеты и дискуссионные подходы, требующие прояснения и дополнительного обоснования:

1. Весьма значительные части рецензируемой работы, например, в параграфе про чайную церемонию или другом, про диалог культур или в рассмотрении философских стратегий М. Хайдегера, автор увлекается второстепенными сюжетами и линиями повествования напрямую не связанными с основной темой и целью диссертации.
2. Известно, что термин «дао» употреблялся китайскими буддистами как синоним понятий «пустота» и «путь». Он также использовался переводчиками библии на китайский язык для обозначения понятия «Бог». Что культурологически проясняет выявление аналогий таких

непохожих друг на друга понятий как «дао» и «логос»? Является ли это обновлением академического дискурса, по преимуществу сосредоточенном на выявлении различий или диссертант ставил перед собой иные задачи?

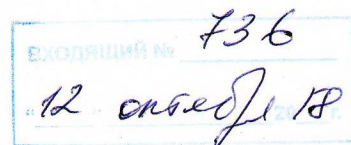
3. В работе значительное место отводится раскрытию понятия «пустоты» в даосской традиции. Данная категория весьма подробно разрабатывалась и в буддизме, в том числе китайском. К VIII веку с различных философских позиций буддисты обосновывали 21 вид пустотности бытия, включая «пустоту пустоты». Шуньята рассматривалась ими: 1) с позиций представления о неопишемом абсолютном единстве реальности; 2) как понятие передающее относительность и взаимообусловленность мироздания и 3) как объект высших медитационных практик. Имеют ли здесь место диффузии или корреляции или даосы и буддисты выходят с различных позиций на осмысление одной и той же мировоззренческой универсалии?

Указанное замечание и возникшие в ходе ознакомления с работой дискуссионные вопросы не снижают общее хорошее впечатление от проделанной Никитой Сергеевичем работы и не умаляют значения для культурологии большей части выводов, сформулированных диссертантом в ходе изложения результатов исследования. Диссертация «ДАО как осевая универсалия китайской культуры», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» – по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п. п. 9, 10 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Представленное на экспертизу диссертационное исследование является законченным научным исследованием, которое, на мой взгляд, соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 24.00.01: 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.13. Факторы развития культуры; 1.23. Личность и культура. На основании вышеизложенного следует признать, что диссертация «ДАО как осевая универсалия китайской культуры» соответствует всем квалификационным требованиям, а ее автор Никита Сергеевич Лебедев заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен доктором культурологии, доцентом кафедры культурологии, философии культуры и эстетики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Анатолием Михайловичем Алексеевым-Апраксиным.



1. 10. 2018

/ Алексеев-Апраксин А. М.

Почтовый адрес оппонента:
199034, Санкт-Петербург,
ВО Менделеевская линия д.5
Институт философии, ауд. 30
Тел.: 8 (812) 328-94-21, доб. 1850
E-mail: a.alekseev-apraksin@spbu.ru



ПОДПИСЬ

Алексеев-Апраксин
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ