

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Иванова Евгения Евгеньевича на тему:
«Принципы построения художественного мира в творчестве
Г. Газданова» по специальности 10.01.01 – русская литература

Творчество Гайто Газданова исследуется в России уже более 30 лет (за рубежом этот период длительнее: первая монография о писателе американского слависта Л. Диенеша вышла в свет в 1982 г.), и на данный момент число только индексированных работ о Газданове приближается к 600. За этим количеством работ скрываются пестрота научных подходов, явное выдвижение на первый план тем-фаворитов, а иногда, к сожалению, некоторое «рассеивание» взгляда на творчество Газданова, чем и обусловлена необходимость аналитического осмысления литературного наследия писателя с позиций современной гуманитаристики.

Актуальность диссертационного исследования Евгения Евгеньевича Иванова обусловлена обращением к культуре и литературе русского зарубежья. Современная эмигрантология переживает потребность в более глубоком, целостном освоении наследия писателей русского зарубежья, что будет способствовать системному описанию истории русской литературы в зарубежье.

Творчество Гайто Газданова рассматривается в работе как мировоззренческая и художественно-эстетическая целостность, которая доказывается на уровне преемственности миродеформирующих стратегий и единства их художественной реализации, инициированной сопричастностью писателя русской литературе как части мировой культуры. Синтетизм, с последующей интерференцией гностической и модернистской парадигм, позиционируется в работе как концептуальный организующий принцип индивидуально-авторской модели мира.

Предложенная в работе научная концепция отличается несомненной **научной новизной**, обусловленной выбором перспективных научных

направлений интегрального литературоведения, связанных с историко-литературными и теоретическими вопросами определения авторского стиля Газданова, соотносимыми с концепциями человека и бытия в неклассической парадигме художественности, идентифицируемой как мировоззренческо-эстетическая целостность.

В русле интеграционных процессов в современной науке автор диссертационного труда анализирует принципы художественного миромоделирования в прозе Газданова, которые интерферируют два макротипа художественного сознания – реалистический и модернистский, сосуществующие параллельно, в сложных взаимоотношениях диа(поли)лога, построенного как на отталкивании, так и на взаимопритяжении. Цель и задачи диссертационного исследования чётко сформулированы (с. 8) и соотнесены с достигнутыми научными результатами. Цель исследования состоит в определении элементов художественного синтеза в творчестве Г. Газданова, семасиологической преемственности его произведений в контексте номологической концепции П. Сакулина — законов «сохранения творческой энергии» и «внутреннего единства» русской литературы и особенностей индивидуального стиля писателя. Для достижения цели и решения поставленных задач диссертант разрабатывает комплексную исследовательскую модель, позволяющую объединить различные методы и принципы, свойственные не только литературоведению, но и лингвистике, и философии, и мифопоэтике. Среди заявленных в работе методов исследования выделены историко-литературный, культурно-исторический, лингвостилистический, герменевтический.

Логика представленной интеграционной миромодели заключена в том, что метапоэтика Газданова может быть охарактеризована как диссипативная (открытая) макросистема, в которой гностическая философия есть внетекстовая референция, представленная криптопоэтикой аллюзий и смысловых лакун, генерализующих не только повествование первого романа

«Вечер у Клэр» как исходного пункта метароманного корпуса, но и всей прозы в целом.

Теоретическая значимость диссертации состоит в новизне избранного ракурса осмысления прозы Газданова, позволяющего реализоваться комплексному научному подходу в выявлении эволюции газдановского стиля в аспекте внутрижанрового синтеза, в определении принципов построения художественного мира писателя.

Бесспорна и **практическая значимость** работы: ее результаты найдут применение в практике преподавания дисциплин литературоведческого цикла: история литературы русского зарубежья, литературный процесс XX века, курсов по выбору, а также могут найти применение при разработке элективных курсов по компаративистике, по классическим и неклассическим моделям мира в художественном творчестве.

Достоверность и научность результатов исследования подтверждаются большим количеством проанализированных научных источников, их корректным цитированием, применением адекватных методов и приемов исследования, определивших методологическую новизну научного труда; представлен репрезентативный анализируемый материал, включающий, наряду с художественными произведениями, эссе писателя; полученные теоретические и практические выводы опираются на современные научные концепции, авторитетную теоретико-методологическую базу, философские труды и работы, посвященные творчеству Г. Газданова (биографические, литературно-критические, историко-литературные и др.); результаты исследования соответствуют теоретическим положениям современного литературоведения, методы адекватны его цели и задачам, а гипотезы подтверждаются при проведении анализа конкретных произведений; основные результаты апробированы на научных и научно-практических конференциях различного уровня и отражены в научных публикациях.

Следуя «мирообразующей логике», в **первой главе** автор диссертации обращается к анализу дебютного романа Газданова «Вечер у Клэр», остающегося в центре внимания соискателя на протяжении всего исследования. В главе выявляется ведущая роль в структуре текста времени воспоминаний, что позволяет выделить и интерпретировать в «Вечере у Клэр» принцип конструирования особого «мысленного» мирозобраза, который проецируются как эйдетические мыслеформы в процессе их метароманного воплощения. Предложена модель организации художественного времени в романе «Вечер у Клэр» как динамической системы координат, в которой горизонтальной осью является вектор субъективного времени героя, а присутствие автора-творца в повествовании фиксируется на вертикали важных событий реальности, оказавших влияние на развитие личности героя. В работе есть ряд интерпретационных находок и оригинальных наблюдений.

Во **второй главе** уделяется внимание загадочному пространству последующей прозы писателя, в котором балансируют сон и явь, призрачность и реальность в интенции «довоплощения», выявляется мирозобразующая роль онейротопов в прозе Г. Газданова, анализируются криптопоэтика романа «Вечер у Клэр» и преобладающий в нем «ирреализм», мотивированный «двойным существованием» перволичного повествователя. Закономерно утверждается, что время и пространство выступают в тексте миромоделирующими универсалиями, а сон миромоделирующей константой.

В **третьей главе** анализируется поэтика интертекстуальности в прозе Газданова, определяется метапозиция автора как нуминозная связь с Абсолютом, в результате которой произведение становится частью двуединства природы и культуры, а мировая литература осознаётся как божественный континуум, которому принадлежит творец художественного мира. Вызывают интерес размышления соискателя о влиянии этических идей Л. Толстого и П. Кропоткина на творческие принципы Г. Газданова, определение интертекстуальных связей газдановских произведений с романом Ф. Достоевского «Преступление и наказание», а также вывод том, что проза

Газданова может восприниматься как «концентрат», а «первое произведение» («Вечер у Клэр») представляет собой воплощённый в цикле «русских» романов автора эйдологический субстрат.

Центральное положение в диссертационном исследовании романа «Вечер у Клэр», когда остальные газдановские произведения по преимуществу рассматриваются и анализируются в соотнесенности с первым романом, обосновывается в работе программной ролью дебютного романа Газданова в метароманном корпусе произведений автора.

К несомненным достоинствам работы следует отнести аналитические выводы в конце каждой главы. Концептуальный характер исследования подтверждается обстоятельным заключением.

Четыре положения, выносимых на защиту, в полной мере отражают полученные Е.Е. Ивановым результаты исследования.

Результаты диссертационной работы прошли основательную **апробацию** на международных, всероссийских и региональных конференциях в Томске, Кемерово, Красноярске, Новосибирске, Иркутске, Москве, Омске, Орехово-Зуево.

Анализ списка публикаций (11 статей, из них 6 в изданиях, включенных в перечень ВАК) позволяет сделать вывод, что все основные положения диссертации были представлены научной общественности.

Структура диссертации, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (200 наименований), в полном объеме отражает различные этапы проведенного исследования и подчинена решению поставленных задач.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

Несмотря на очевидные достоинства работы, в ходе ее анализа возникли некоторые замечания и вопросы.

1. В диссертационной работе есть ссылка на статью В. Шмыровой «Принципы построения художественного мира в романе Гайто Газданова «Вечер у Клэр»», хотелось бы знать, соотносится ли концепция статьи,

написанной в русле проблематики диссертации, с интерпретаций первого романа писателя в работе Е.Е. Иванова.

2. Во Введении перечисляются художественные тексты Г. Газданова, составившие материал исследования в диссертации. Однако, поскольку речь идет о художественном мире писателя и принципах его построения, желательно было бы прояснить критерии отбора анализируемых текстов, перечень которых мог бы быть расширен. Попутно отмечу, что и в тексте диссертации, и в автореферате при определении материала исследования дважды упоминается один и тот же рассказ («Пленник»).

3. Особое место «дебютного романа» в творчестве Г. Газданова совершенно справедливо подчеркивается на протяжении всего исследования, что находит в нем убедительные обоснования. Однако непроясненным остается вопрос о жанре романа «Вечер у Клэр», который анализируется в диссертации как явление художественного синтеза, определяются как «неомиф» (с. 61), рассматривается в контекст символистского романа и др.

4. При используемом в работе обширном и разнообразном научно-теоретическом материале, методологическая база исследования могла бы выглядеть более основательной и детально прописанной. Так, среди работ, перечисленных в качестве «филологических штудий» для анализа стиля прозы писателя, не указываются классические труды В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, работа М.М. Гиршмана (Литературное произведение: теория художественной целостности. М., 2007) и др., а в списке литературы не оказалось упомянутого в методологической базе исследования Ю.И. Минералова.

5. Почему-то диссертант отступил от академической традиции при оформлении списка литературы, не указав в инициалах отчества авторов научных трудов. В тексте работы имеются ошибки и опечатки (с. 77, с. 128 и др.). Исследователь Г.Т. Гарипова ошибочно указана в сноске (с. 37) и списке литературы как Т. Гарипова.

Безусловно, высказанные замечания не снижают общего высокого уровня проведенного исследования.

Таким образом, на основании анализа текста диссертации, автореферата, а также опубликованных работ можно заключить, что по содержанию и полученным научным результатам диссертация является завершенным научно-квалификационным исследованием, актуальным по содержанию, новым по теме и выводам, которые будут востребованы специалистами. Диссертация Е.Е. Иванова «Принципы построения художественного мира в творчестве Г. Газданова» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 4 (История русской литературы XX – XXI веков); п. 7 (Биография и творческий путь писателя); п. 8 (Творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломление в художественном творчестве); п. 9 (Индивидуально-писательское и типологическое выражение жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии); п. 17 (Взаимодействие русской и мировой литературы, древней и новой) Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Иванов Евгений Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Смирнова Альфия Исламовна
доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература),
профессор, заведующий кафедрой русской литературы ГАОУ ВО города
Москвы «Московский городской педагогический университет».

26.05.2022

123290, Москва, Мукомольный пр., д. 2, кв. 1461; e-mail:
smirnovaai@mgpu.ru; сайт: <https://www.mgpu.ru/> / тел. +7(499)181-68-59

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.



Смирнова А.И. ПОДТВЕРЖДАЮ.

ДЕЛ КАДРОВОГО УЧЕТА

Смирнова