

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии, культурологии, науковедения ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры» Римского Виктора Павловича на диссертационную работу Горбуновой Екатерины Александровны «Университет как центр социокультурного пространства малого города (на примере города Шуя Ивановской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Актуальность темы диссертационного исследования Горбуновой Екатерины Александровны «Университет как центр социокультурного пространства малого города (на примере города Шуя Ивановской области)» связана, прежде всего, с той социокультурной ситуацией, которая сложилась в системе высшего образования России на рубеже столетий. В 90-е годы прошлого века ряд вузов нашей страны, ранее имевших статус «институтов» (это и педагогические, и инженерно-технологические институты), пошли по пути интеграции и превращения в «университеты», укрупненные и усиленные научно-образовательные и научно-инновационные комплексы, часто получавшие статус «классических университетов». Это, кстати, наблюдалось в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века и на Западе.

В качестве примера можно привести опыт создания Тульского государственного университета и Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, которые возникали путем объединения нескольких вузов-институтов. Насколько органичным был этот путь, покажут уже ближайшие годы. Большинство других вузов пошли по облегченному сценарию. Они просто переименовали себя в «университеты», классические или технологические. Это, например, путь Курского государственного университета (бывший педагогический институт), Юго-западного государственного университета (бывший Курский политехнический университет) и т.п. И если ряд вузов действительно выиграли от «пассионарного заряда» нового символического статуса (это символический капитал в новой «инновационной экономике»), то на примере некоторых провинциальных вузов мы этого не замечаем.

Особое место в этом ряду заняло открытие самостоятельных университетов (например, г. Елец на базе педагогического института) или их филиалов (в частности, в г. Шуя) в малых российских городах. Представленная диссертация и пытается ответить на вопрос: насколько эффективными были проведённые преобразования с точки зрения развития культуры российских регионов?

Актуальность диссертационного исследования также напрямую связана и с современной ситуацией в культурологических исследованиях, где всё больше внимания уделяется региональной культурологии – исследованию состояния регионов, городов, их культурных объектов и памятников, процессам развития и преобразования социокультурного пространства.

Интерес в этой связи представляют работы, посвященные влиянию на городскую жизнь вновь созданных университетов, как центрирующего элемента социокультурного пространства малого города. И здесь, следует отметить, мы таковых находим не так уж и достаточно. Диссертация Е.А. Горбуновой в определенной мере восполняет этот пробел и уже по этой причине заслуживает внимания научного сообщества.

Диссертационное исследование Е.А. Горбуновой имеет вполне обоснованную логически и выверенную структуру, позволяющую проследить авторский замысел. Объект и предмет работы сформулированы достаточно четко. Цель исследования в необходимой степени развернута в поставленных задачах, соответствует объекту и предмету исследования.

Структура работы соответствует логике исследования, содержит введение, 2 главы, заключение, список использованных источников, включающий 225 наименований. Объем работы – 197 страниц.

Методологическая база и эмпирическая база исследования свидетельствует об использовании разнообразных методов, адекватных выбранному предметному полю исследования, что позволяет автору осуществить понимание и описание культуры малого российского города в связи с динамикой современного университетского образования.

В *первой главе «Социокультурное пространство малого города: методологические и культурно-философские основания»* в рамках культурологического анализа социокультурного пространства малого (провинциального) города обозначены основные системообразующие элементы социокультурного городского пространства и определена значимость университета как синергетического центра в региональной культуре.

Здесь достаточно подробно дана ретроспектива исследований проблемы развития города, начиная от античности и заканчивая XX веком, обозначены современные исследования по культуре города, даётся перечень диссертационных работ по теме исследования.

Автор рассматривает социокультурное пространство как систему социокультуры (термин П. Сорокина), представляющую органическую *целостность* культурно-исторических, экономических, социальных процессов в контексте пространства, времени и места. Социокультурное пространство зависит как от географического расположения (топоса), так и от культурных пространственно-временных рамок (хронотопа). Рассматривая культурологическое понятие «город», Е.А. Горбунова выделила культурные черты, определяющие специфику и своеобразие города как хронотопа, которому свойственны такие общие черты как: а) единство материальной и духовной инфраструктуры; б) информационно-коммуникационное пространство и средство диалога; в) знаково-символический капитал.

Изучая город в контексте *социокультуры*, Е.А. Горбунова обращается к таким концептам: *город как событие* (М. М. Бахтин), *город как текст* (Ю.М. Лотман), *динамика социокультурного пространства* (А.Я. Флиер, О.Н. Астафьева). Выделены основные черты региональной культуры, ее

социально-экономические и культурные характеристики развития. Определено соотношение региональной и национальной культуры, место малого города в системе региональной культуры. Выделены сущностные черты малого города как основного элемента региональной культуры.

Продemonстрировано, что малые города России это *городские образования*, с собственным *культурным ландшафтом*, которые вовлечены в процесс воссоздания и развития национальной культуры, сохраняя при этом собственные своеобразные культурные черты.

Город Шуя как часть регионального (районного) локуса рассматривается как образовательный центр, связанный с открытием в городе различных учебных заведений: духовного училища (1816 г.), прогимназий (1873 г.), гимназий (1880 г.), курсов ликвидации неграмотности (1918 г.), педагогического техникума (1921 г.), педагогического института (1952 г.), университета (1996 г.). Сделан вывод о том, что малый город в социокультурном пространстве России представляет собой *культурную скрепу*, которая формирует *локус социокультурного ареала* России. Культурная парадигма малого города во временном срезе – это своеобразный *культурный текст* (знаково-символическая сфера) с собственной динамикой, которая формирует темпоральность, содержание и развитие культурного локуса, а глобально – всего социокультурного пространства.

Во *второй главе «Университет как образовательный центр социокультурного пространства малого города Шуя»* культурологического анализ направлен на раскрытие значения университета как научно-образовательной системы в социокультурном пространстве малого города.

Это позволило раскрыть историческую роль Шуйского педагогического университета в качестве организующего центра социокультурного пространства малого города Шуи, выделена его гуманитарная миссия в производстве современного знания и место в коммуникативном диалоге культур.

Опираясь на методологию современных исследований смыслов социокультурной динамики (О.Н. Астафьева, В.И. Красиков, Н.И. Лапин, Ю.В. Попков, П. Сорокин, А.Я. Флиер), Е.А. Горбунова подчеркивает значимость культурообразующих центров малого города Шуи в контексте своеобразия его развития.

Сделан вывод, что Шуйский университет представляет собой *системный, ядерный элемент социокультурной динамики*, который характеризует социокультурное пространство малого города и в качестве центрального элемента социокультурного пространства города взаимодействует с другими городскими учреждениями по ряду направлений развития городской культуры. Показано, что благодаря университету в Шуре была сформирована социальная прослойка интеллигенции, влияющая на гуманитарную направленность содержания социокультурного регионального пространства города.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений и заключается в том, что Е.А. Горбунова выполнила комплексный

междисциплинарный анализ социокультурного пространства малого города Шуи и показала место университета в динамике развития провинциального культурного локуса; систематизировала и дала собственную интерпретацию ряда понятий и терминов; описала структуру социокультурного пространства малого города Шуя и составляющие его элементы (географический ландшафт, историческое значение, культурологический центр и т.д.); обоснованы концептуальные основания для разработки перспектив развития социокультурного пространства малого провинциального города, где университет выступает определяющим динамичным культурологическим центром (ядром).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в описании социокультурного пространства малого российского города; в определении роли и места социокультурного пространства в процессе формирования качества жизни горожан малого города центра России; в выявлении роли университета в развитии социокультурного пространства конкретного малого города.

Практическая значимость диссертации заключается в разработке рекомендаций для администрации и руководства учреждений культуры по повышению социокультурного потенциала города Шуя; в возможности использования материалов работы на лекционных и практических занятиях в магистратуре и аспирантуре по ряду дисциплин культурологического цикла.

Обоснованность научных положений и практических рекомендаций диссертационной работы основана на комплексном использовании общенаучных принципов и философских методов исследования, обширного корпуса политологических и исторических материалов, критическом анализе отечественной и зарубежной научной литературы.

Апробация результатов диссертационного исследования отражена в опубликованной монографии, 11 научных статьях (из них 5 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК РФ). Содержание публикаций и автореферата соответствует положениям диссертации, выносимым на защиту, содержащим научную новизну и имеющим практическую значимость.

Выводы автора правомерно считать достоверными, а теоретические положения и практические рекомендации, представленные в исследовании, – научно обоснованными. Работа представляет собой последовательное и законченное исследование и заслуживает положительной оценки. Однако, считаем необходимым сделать ряд **замечаний**.

1. Я не нашёл в работе ответа на вопрос: стал ли Ивановский государственный университет (и его филиал в г. Шуя) «классическим университетом гумбольтовского типа»? Его основные типологические характеристики: ректор – «первый среди равных профессоров»; горизонтальные связи «профессор – студент»; «научное исследование – преподавание»; критическое и творческое производство нового знания; трансляция нового знания студентам как субъектам гражданского общества»; воспроизводство национальной культуры и аксиологии (в т.ч.

нравственности гражданина). Или мы видим и здесь перманентное превращение университета в бюрократизированный «предпринимательский университет», как это произошло с другими старыми и новыми университетами постсоветской России в последние десятилетия?

2. В работе отсутствует обращение к современным зарубежным и отечественным исследованиям динамики университетов последних десятилетий, связанных с их трансформацией (например, это очень хорошо показано в работах Бертон Кларка и Билла Ридингса). Особенно плодотворным было бы применение принципа Б. Кларка: «У всех университетов – *разные судьбы!*»

3. Всё это обусловило и тот факт, что в работе отсутствует вскрытие реальных управленческих и ментально-психологических проблем, с которыми столкнулись современные университеты. Что это за проблемы?

Прежде всего, стало остро ощущаться, что морально-психологическая атмосфера в университетах постоянно ухудшается. Многие преподаватели открыто, а большинство кулуарно, заговорили о том, что в университете тон задает *не академическое сообщество*, ученые и преподаватели, а *бал правит бюрократия*, царит атмосфера не творческого и критического решения проблем. Опыт показывает, что подобная атмосфера сложилась даже в самых «продвинутых» вузах России (в работах и Б. Кларка, и Б. Ридингса то же самое говорится и об атмосфере в западных университетах мира). Эта общая тенденция балансирования «управленческой эффективности» на грани целерациональности по Веберу и бюрократизации по Ленину.

И самое главное: основная масса преподавателей оставалась и остается *вне каких-то экономических и моральных стимулов к научным и образовательным инновациям*. Реальная и номинальная заработная плата основной массы преподавателей за последние десять лет *фактически не росла*.

Но основная проблема в современных университетах состоит в том, что при оценке эффективности работы системы образования и вузовской науки всё более выдвигается на первый план *система формальных показателей*, приобретающая самодовлеющее значение. Формальные показатели научной и образовательной деятельности нужны, чтобы получить определенный статус на рынке научно-инновационных и образовательных услуг, произвести капитализацию интеллектуального и человеческого капитала и, в конечном счете, получить капитал экономический. Это требует, прежде всего, выполнения показателей эффективности вузов, которые оцениваются по системе определенных индикаторов, разрабатываемых министерством. Казалось бы, система персональных и коллективных рейтингов вуза должна быть направлена на выполнение этих показателей и доказывать свою эффективность. Но это далеко не так. Мы все в погоне за формальными показателями, связанными с получением *экономического капитала* (индивидуального и коллективного), не должны забывать о той простой истине, которая известна на Западе всем экономистам, социологам, всему западному экспертному сообществу и участникам рынка материального и

духовного производства, что в инновационной экономике *материальный (экономический) капитал* не может прирастать без *опережающего развития символического, интеллектуального и человеческого капитала*, которые становятся все более определяющими.

Однако, указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования и носят в основном дискуссионный и рекомендательный характер. В целом следует признать, что авторская концепция, развиваемая в диссертации, является оригинальной и достаточно интересной.

Диссертационное исследование Горбуновой Екатерины Александровны «Университет как центр социокультурного пространства малого города (на примере города Шуя Ивановской области)» отвечает требованиям пп. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а его автор, Горбунова Екатерина Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

14 мая 2021 года

Профессор кафедры философии, культурологии, науковедения ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры», доктор философских наук (24.00.01), профессор

В.П. Римский



Подлинность подписи	Римского В.П.
заверяю:	Начальник управления кадров
014	05 2021 г.

Контактная информация:

ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры»,
кафедра философии, культурологии, науковедения
Адрес: 308033, г. Белгород, ул. Королёва, 7,
корпус 3, 5 этаж, аудитория 5.25, E-mail: fin@bgiik.ru

ВХОДЯЩИЙ №	414
27	05 2021 г.