

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.062.08

НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от **24.12.2015 № 52**

О присуждении Гришину Андрею Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Феномен ужаса: этико-философский анализ» в виде рукописи по специальности 09.00.05 – этика **принята к защите 23 октября 2015 года, протокол № 47** диссертационным советом Д 212.062.08 на базе ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет (Министерство образования и науки Российской Федерации; 153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 37/7). Диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки (Минобрнауки Российской Федерации) от 12.08.2013 г. № 430/нк.

**Соискатель Гришин Андрей Александрович**, 1986 года рождения.

В 2008 году закончил ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет». С 2009 по 2015 гг. являлся соискателем учёной степени кандидата философских наук кафедры культурологии факультета философии и психологии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», работает педагогом-организатором в МБУ ДО «Городской центр профессиональной ориентации обучающихся», г. Воронеж.

Диссертация «Феномен ужаса: этико-философский анализ» выполнена на кафедре культурологии факультета философии и психологии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор **Варава Владимир Владимирович**, профессор кафедры культурологии факультета

философии и психологии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. **Назаров Владимир Николаевич**, гражданин РФ, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», профессор кафедры философии и культурологии;

2. **Пустовойт Юлия Владимировна**, гражданка РФ, кандидат философских наук, ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия», старший научный сотрудник -

**дали положительные отзывы о диссертации.**

*Ведущая организация* - **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)** в своём положительном заключении, составленном и подписанном Тамарой Ивановной Липич, доктором философских наук, доцентом, заведующей кафедрой философии и теологии, одобренном на заседании кафедры философии и теологии (протокол № 4 от 25.11.2015), утвержденном проректором ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессором Игорем Сергеевичем Константиновым, указала, что диссертация является научно-квалифицированным трудом, соответствующим требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней от 24.09.2013 № 842. Задачи, решённые диссертантом, имеют существенное значение для решения как теоретических, так и практических задач этики.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, общим объёмом 3,9 печатных листов, в том числе 3 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. **Гришин А.А. Эстетизация ужаса в современной медийной культуре / А.А. Гришин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. № 6 (56). Ч. 1. – С. 46-48.**

2. *Гришин А.А. Ужас и смерть в этико-философском контексте / А.А. Гришин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. № 6 (56). Ч. 2. – С. 58-61.*

3. *Гришин А.А. Нравственное значение ужаса / А.А. Гришин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. №20 (217). – Выпуск 29. 2015. – С. 190-197.*

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, **не имеющие замечаний:**

1. **Юркова Сергея Евгеньевича**, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»;

2. **Надточия Игоря Олеговича**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет» им. Г.Ф. Морозова»;

3. **Скворцова Алексея Алексеевича**, кандидата философских наук, доцента кафедры этики философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»;

4. **Печенкиной Ольги Алексеевны**, кандидата философских наук, доцента кафедры романских языков ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»;

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, **с замечаниями:**

5. **Домусчи Степана Александровича**, кандидата философских наук, кандидата богословия, доцента, заведующего кафедрой православного богословия АНО ВПО «Православный Институт святого Иоанна Богослова».

*Замечания:*

1. *Исходя из автореферата видно, что в работе, посвященной феномену ужаса, нет обращения к произведениям Н.В. Гоголя, хотя именно он первым в истории русской классической литературы обратился к ужасу, как к феномену жизни человека;*

2. *Анализируя ужас в религиозном контексте автор в большей степени обращается к феномену страха (особенно страха перед Богом), хотя упоминаний собственно ужаса в Писании более чем достаточно.*

**6. Соломатин Сергей Владимирович**, кандидат философских наук, преподаватель кафедры организации режима и охраны и конвоирования ФКОУ ВПО «Воронежский институт ФСИН России» дал положительный отзыв, где **в качестве пожелания** отметил, что хотелось бы видеть в работе более развернутую аналитику феномена ужаса в истории европейской философии, начиная с античности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.062.08 (23 октября 2015 года, протокол № 47) в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**дана** философско-этическая трактовка феномена «ужас» в философских традициях России и Запада XIX-XX вв., на основании чего определено, что в контексте русской философии экзистенциалы человеческого бытия приобретают нравственное измерение;

**определены** нравственные критерии феномена «ужас», такие как переживание тоски, предстояние «бездне», стремление к высшим измерениям бытия, отличие трактовки ужаса от лингвистических, эстетических, психологических, религиозных трактовок данного феномена;

**выявлены:**

– терминологические и онтологические различия страха и ужаса в контексте отечественной философии, состоящие в следующем: ужас – метафизическое состояние, страх – психологическое; ужас имеет отношение к бытию, страх имеет отношение к жизни;

– сущностные характеристики этико-философских трактовок феномена ужаса в философских традициях России и Запада, проявленных в том, что для отечественной философии ужас не является объектом эстетического любования, но

выступает в качестве нравственного переживания. Для западной философии в большей степени свойственна аксиологическая нейтральность восприятия феномена ужаса;

- амбивалентный характер ужаса, проявляющийся в ужасе смерти и ужасе перед бытием;

**раскрыт** феномен эстетизации ужаса в современной медийной культуре, показан её противоречивый характер, заключающийся, с одной стороны в табуировании экзистенциальной проблематики, а с другой, в коммерческой эксплуатации феноменов ужаса и смерти.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована следующими результатами:

- **выявлено**, что понятие «ужас» является одним из центральных в структуре этических категорий, что является расширением существующей этической теории; определена структура феномена ужаса: инвариантное ядро и вариативные социально-культурные формы;

- **обоснована** нравственная значимость ужаса при выявлении его амбивалентного характера;

- **определена** типологическая структура ужаса:

- ужас смерти;

- ужас реального;

- ужас перед тайной бытия;

- **установлено**, что третий тип ужаса имеет преимущественно нравственное значение;

- **раскрыта** противоречивая сущность медийной культуры, проявляющаяся в эстетизации ужаса и смерти при одновременном табуировании этической проблематики;

- **установлено**, что в русской философии ужас не самодостаточен и не представляет собой лишь предмет для эстетического любования. Здесь ужас – знак онтологического расхождения между «сущим» и «должным», что делает его одной из центральных категорий философской этики.

**Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:**

- материалы и выводы диссертации нашли применение в образовательном процессе в курсах по этике, философии, философской антропологии, религиоведению.

**Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:**

- **впервые** феномен «ужаса» трактуется как этическая, а не как эстетическая, культурологическая, религиоведческая категория;

- **выявлено**, что «ужас перед тайной бытия» имеет нравственное значение, поскольку способствует духовному восхождению человека;

- **определено**, что категория «ужас» связана с понятиями «тоски» и «бездны», имеющими особое нравственное значение в русской философии и литературе.

**Оценка достоверности результатов исследования** определяется комплексной научной методологией диссертационного исследования; аргументированностью теоретических положений; сочетанием разработанных методов исследования.

**Личный вклад** соискателя заключается в:

- **обоснованной интерпретации** феномена ужаса как этической категории, имеющей позитивное значение для духовно-нравственного роста личности.

- **предложенной** типологической структуре ужаса, состоящей из ужаса смерти; ужаса реального; ужаса перед тайной бытия;

- **обосновании** теоретической значимости работы: выявлении места понятия «ужас» в структуре этических категорий; обосновании нравственной значимости ужаса про выявлении его амбивалентного характера; определении типологической структуры ужаса; раскрытии противоречий сущности медийной культуры, проявляющейся в эстетизации ужаса и смерти при одновременном табуировании этической проблематики.

– **личном участии** в апробации результатов исследований на всероссийских и международных научных конференциях «Этико-философского семинара им. Андрея Платонова» (Воронеж, 2010-2015); «Культурология: пересечение научных сфер» (Воронеж, 2010-2015), на научных сессиях факультета философии психологии ВГУ (2010-2015), «Веневитиновских чтениях» (Воронеж, 2010, 2012, 2013), XII Рождественских чтениях на тему «Православное образование в культурной жизни региона» (Елец, 2011).

– **подготовке публикаций**, отражающих ход и результаты исследования, в количестве 10 научных работ общим объемом 3,9 печатных листов, в том числе 3 статьи в научных журналах из списка ВАК РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичным построением этапов исследования, наличием единого методологического аппарата и обоснованностью выводов, логически вытекающих из результатов исследования.

На заседании 24 декабря 2015 года диссертационный совет сделал вывод, что диссертация Гришина Андрея Александровича – научно-квалификационная работа, соответствует критериям п.п. 9,10,11,13,14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и принял решение присудить **Гришину Андрею Александровичу** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **15** человек, из них **7** докторов наук (указывается отдельно по каждой специальности научных работников каждой отрасли науки, защищаемой диссертации), участвовавших в заседании, из **20** человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени **14**, против присуждения учёной степени **0**, недействительных бюллетеней **1**, не розданных **5**.

Председатель  
диссертационного совета



Океанский В.П.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Красильникова М.Ю.

«24» декабря 2015г.