

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора культурологии, доцента, профессора департамента методики обучения (кафедры филологических дисциплин и методики их преподавания) Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московского городского педагогического университета» Николаевой Екатерины Александровны на кандидатскую диссертацию Раисы Юрьевны Богдановой «Культурные трансформации концепций развития города», представленную к защите по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

**Актуальность исследования.** Жизнь человека проходит в средоточии множества пересекающихся знаковых систем. Являясь воплощением этого множества, соответствуя стандартам, законам и традициям, лежащим в основании этих систем, человек способен не только транслировать закономерности их существования, но и создавать новые знаковые системы, расширяя культурное пространство. Одной из таких систем является город, концентрирующий и отражающий всю совокупность мировоззренческих, политических, эстетических, этических и пр. признаков эпохи. Город представляет собой не только архитектурное воплощение идеи, но и оказывает непосредственное влияние на формирование и развитие социума. Именно этим и определяется актуальность исследования диссертации Раисы Юрьевны Богдановой «Культурные трансформации концепций развития города», посвященной очень важной в научном отношении теме.

Актуальность исследования культурных трансформаций концепций развития города обусловлена обостряющимися многочисленными проблемами (экологическими, социальным, экономическими), вызванными стремительным ростом городов, увеличением числа мегаполисов, образованием англомераций и одновременно оттоком населения из моногородов. Тема является актуальной и с точки зрения проблемы сохранения культурного наследия, поскольку новое строительство, активно ведущееся на территории городов с повышенной

исторической ценностью, нередко губительно воздействует на сложившуюся городскую среду. В связи с этим цель исследования диссертации является логичной и обоснованной: изучить трансформации концепций развития города и через культурологическое обобщение выйти на обоснование универсальных оснований городской культуры. Отметим сразу, что поставленная диссертантом цель была, в целом, успешно достигнута через решение четко определенных, конкретных и достижимых задач.

В диссертации использованы традиционные **методы** исследования. Спецификой работы обусловлено обращение к методам компаративного анализа, а также достижениям культурной и философской антропологии, аксиологическому и семиотическому подходам. При этом диссертант придерживается принципа единства культурфилософских и социально-исторических знаний, осуществляя культурологическую рефлексию в соответствии с историческим контекстом изучаемого материала.

Обращает на себя внимание и серьезная **источниковедческая база**, представленная как научными исследованиями, так и художественными произведениями и публицистикой. Это, безусловно, позволило расширить пространство изучаемой проблемы. Заслугой диссертанта также является и умелая интерпретация используемых в работе источников.

**Структура диссертационной работы** Р.Ю. Богдановой обусловлена сформулированными целью и задачами исследования. Она позволяет достичь их и полно, как мы полагаем, проанализировать поставленные проблемы.

**Первая глава «Эволюция градостроительной мысли»** посвящена исследованию эволюции урбанистических теорий и утопий, изучению тенденций практического внедрения градостроительных моделей, концепций и подходов. Диссертантка обращается к анализу культурно-исторических маркеров урбанизации. Она убеждена, что ведущая роль города в формировании общечеловеческих культурных процессов определяется тем, что именно по ним формируется представление об облике той или иной культуры, именно город является движущей силой для развития ремёсел, а также технической и

инженерной мысли, социальных институтов. Подробно рассматривается история средневекового Парижа, во многом послужившего, по словам автора, образцом для других европейских столиц.

Информационно насыщенным и интересным является исследование концепций «идеального города». Диссертант обращается к трудам древнегреческих и древнеримских деятелей, анализирует источники средневековой науки, пристальное внимание уделяя работам итальянских архитекторов, скульпторов и зодчих. Отдельная часть работы посвящена теориям Томаса Мора, Томмазо Кампанеллы, Иоганна Андреэ, особое внимание уделявшим обустройству жизненной среды городов. В качестве следующего этапа подробно рассматривается эпоха Просвещения, породившая новую волну урбанистических концепций. К сожалению, в этом обзоре не представлены концепции «идеального города» XIX-XX веков, они бы послужили дополнительной иллюстрацией к замечанию исследователя о том, что теории «города будущего» раскрепощают сознание градостроителей, открывая возможность обдумывания и моделирования, альтернативной уже существующим вариантам организации города, городской среды и организации жизни горожан.

Однако далее предлагается очень удачная, на наш взгляд, идея рассмотрения воплощенных урбанистических фантазий, в том числе, и их трансформации. Особое внимание автор уделяет средневековью как новому этапу в истории градостроительства, поскольку именно в это время начинается планирование городов. К тому же наибольшее применение находит предложенная теоретиками эпохи Возрождения концепция идеального города как радиального города с отчетливо выделенным центром. В качестве предмета исследования Богданова Р.Ю. обращается к истории городов Италии, Австрии, Словакии, Франции, Индии и др.

**Во второй главе – «Актуальные концепции культурного развития города»** - проводится выявление особенностей наиболее репрезентативных из современных культурных концепций урбанистики. Рассматриваются основы и

направления разработок таких актуальных подходов как «город-бренд», «плеймейкинг» и «кластерная модель» развития города. По мнению диссертанта, наиболее популярной на сегодняшний день является концепция «город-бренд» как наиболее полно соответствующая становлению глобального общества потребления, проникновения маркетинга во все сферы жизни горожан, либерализации экономик и свободной конкуренции за ресурсы и инвестиции, а также развитию туристической индустрии. Богданова Р.Ю. рассматривает терминологический статус данного понятия, его отличительные признаки, а также отличие от создания моделей бренда личности, компании и продукта. В качестве наиболее удачных образцов диссертант анализирует Нью-Йорк, Копенгаген, Амстердам, Лондон, Париж. Исследование концепции «город-бренд» позволило выделить три основных стратегии: привлечение инвестиций, повышение туристической привлекательности и привлечение талантов. Изучая процесс территориального брендинга, автор отмечает его сложность, многоаспектность и необходимость учитывать идентичность города, согласовывать действия между участниками брендинга и поддерживать активные коммуникации с внешними и внутренними участниками процесса. Помимо этого, высказывается следующая рекомендация практического характера: при разработке концепции «город-бренд» не оставаться на уровне разработки торгового знака или символа территории, а учитывать сочетание уникальных памятников культуры, интересы администрации города и бизнеса, социально-культурные характеристики городской среды и инвестиционную привлекательность. Это, несомненно, выводит работу Богдановой Р.Ю. на новый уровень.

Следующий этап работы посвящен концепции «Плеймейкинга», которая представляет собой широко внедряемый в развитых странах и городах подход к обустройству мест общественного пользования, облагораживанию территорий, работе по модернизации инфраструктуры, а также ориентированный на интересы горожан подход к управлению, дизайну и смене имиджа известных мест. Основная идея этой концепции – общественные пространства города

должны принадлежать его жителям. Предложен обзор воплощенных проектов, в том числе, и в отечественных, таких как Санкт-Петербург, Москва, Элиста, Казань и др. Помимо очевидных многочисленных очевидных достоинств, автор подчеркивает и опасность данной концепции – способность нанести вред историко-культурному наследию в угоду удобству и конъюнктуре, невозможность удовлетворить чаяния и потребности всех групп горожан и размытие целостности восприятия индивидуального образа города.

Не менее основателен анализ кластерной модели, понимаемой как территориальные образования внутри мегаполиса, представляющие собой относительно автономные локации, способные обеспечить своим жителям необходимый набор городских функций (жилую, административно-деловую, торгово-развлекательную, рекреационную). Диссертант отмечает, что каждый городской кластер имеет свое специфическое социокультурное окружение и уникальный состав людей и функционирует в особом наборе исторического, символического, финансового, социального капитала, оказываясь под влиянием различных ситуаций и в то же время оказывая влияние на развитие культурной жизни города. Таким образом, функциональная роль кластеров состоит в предоставлении другим членам возникающей коммуникативно-организационной сети глобальные связи и связывании всех участников в проектное целое. Автор приводит наиболее яркие и значимые кластерные модели различной направленности, успешно практикующие в современном пространстве.

Хочется особенно подчеркнуть логичность, глубину и основательность теоретического обзора, содержащегося в главе 2 диссертационного исследования.

В заключительной, **третьей главе диссертации – «Культурные основания урбанистики»** - автор заявляет о назревшей необходимости пересмотра существующих концептуальных подходов к урбанистике, а в качестве основополагающих использовать архетипические измерения «техно-топос», «медиа-топос» и «иеро-топос». Автор предлагает собственное толкование данных терминов. Так, «техно-топос» означает технико-

технологическое измерение городской культуры, своеобразный индикатор уровня технологического здоровья города и – что особенно важно – человека в нём. «Медиа-топос» - это коммуникативное измерение города, находящееся сегодня на необычайно высоком (но явно не предельном) уровне. Архетипическая доминанта «Иеро-топос» соразмерима с духовным измерением городской культуры. Автором фиксируются изменения выделенных им архетипических доминант, вызванных процессами, происходящими в обществе. Так, например, миграционные процессы приводят к совместному проживанию людей различных национальностей, не имеющих единой основы духовных ценностей; что способствует трансформации иеротопических доминант.

По мнению исследователя, **практическая значимость** выделенных архетипических доминант очевидна. Они позволяют, во-первых, зафиксировать современные культурные трансформации; во-вторых, проанализировать тенденции развития конкретных городов и их соразмеримость современным запросам человека; в-третьих, обнаружить элементы несовпадения архетипических сценариев и современных реалий.

**Научная новизна** работы заключается в выявлении устойчивых базовых универсалий городской жизни в культуре прошлого и настоящего (технологическое, медийное и иеротопическое измерение жизни города), применению инновационных моделей с ориентированной на человека культурной целесообразностью и актуальной задачей по сохранению культурной идентичности исторически сложившихся топосов.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что оно расширяет сведения о значимости города, как феномена социокультурного развития для процесса развития культуры, и о влиянии творческой активности человека на развитие урбанистики, чем вносит вклад в развитие теории культуры, способствуя обновлению представлений о роли города в культуре, в том числе и в формировании самосознания современного человека.

Кроме того, исследование вводит в процесс анализа современной городской среды концепты «durée time» и «ontostoposa», что обогащает существующие способы изучения города в рамках наук о культуре.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что на основе его результатов могут быть созданы учебные пособия по урбанистике, общие и специальные курсы по теории и истории культуры, они могут применяться в процессе формирования региональной и локальной культурной политики.

Анализ диссертационного исследования показал, что выводы, к которым приходит исследовательница, являются достаточно четкими и обоснованными. Они сделаны на основе глубокого анализа, обширной источниковой базы, их логичность очевидна и не вызывает сомнений.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд пожеланий, реализация которых позволила бы, на наш взгляд, улучшить работу.

1. Недостаточно ясно прописан категориальный аппарат исследования. Особенно это касается главы 1.

2. Требуется пояснения, что же относится к архетипам городской культуры?

3. Анализируя города, диссертант не пишет о национальной специфике концепций развития городов. Но ведь город – это, в том числе, и выражение ментальности. Следует ли думать, что существует некая абстрактная концепция города, или же национальная «привязка» все-таки существует? И в чем она в таком случае выражается?

4. Как сочетаются с концепциями развития города понятия «столица» и «провинциальный город»?

5. Существуют ли иные закономерности в создании концепций развития города, кроме полёта фантазии градостроителей?

Однако вышеизложенное не умаляет проделанной работы. Как диссертация, так и автореферат позволяют составить достаточно полное представление о выполненной работе. Их содержание соответствуют друг другу. Все поставленные автором задачи решены, гипотеза и положения, выносимые на защиту, доказаны, цель исследования

достигнута.

Автореферат полностью соответствует тексту диссертационной работы.

В связи с вышесказанным считаем, что диссертационное исследование решает важную научную задачу в области культурологии.

На основании вышеизложенного следует признать, что диссертация Богдановой Раисы Юрьевны «Культурные трансформации концепций развития города», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» – по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п. п. 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. а ее автор, Богданова Раиса Юрьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - «Теория и история культуры».

Доктор культурологии, доцент,  
профессор департамента  
методики обучения (кафедры  
филологических дисциплин и  
методики их преподавания)  
Государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования города  
Москвы «Московский городской  
педагогический университет».

Николаева  
Екатерина Александровна

« 4 » декабря 2019 г.



Контактная информация:

Адрес: 123022, г. Москва, Столярный переулок, д.16, Тел: +7 (499) 253-05-48 доб. 106

E-mail: NikolaevaEA@mgpu.ru

