

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук

**БОЛЬШАКОВА Евгения Владимировича на диссертацию**

**Назарова Ильи Дмитриевича**

**«Категория правосудия в истории общественной мысли», представленную  
на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности  
09.00.05 – этика (философские науки)**

Тема, выбранного автором диссертационного исследования, интересна как в теоретическом, так и в практическом плане.

Развитие современного российского общества невозможно без стабильно функционирующей системы правосудия строящейся на основе правовых и моральных принципов. От характера соблюдения указанных принципов в значительной степени зависят не только результаты материально-производственной и политико-управленческой деятельности, но также и духовно-нравственное состояние общества в целом. В связи с этим, научные исследования проблемы нравственных оснований правосудия являются приоритетными и выдвигаются на передний план этики, социальной философии и правоведения, так как только комплексное этико-философское понимание данной проблемы, позволит обеспечить стабильное развитие отечественной системы отправления правосудия и решить многие проблемы системы правоприменения. Это обстоятельство побуждает к нахождению принципиальных этико-философских решений, что и определяет высокую **актуальность** диссертационной исследования.

Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также задачи, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации цель – «выявление особенностей феномена правосудия в контексте актуализации его нравственных оснований в конкретно-исторических условиях» (с. 12).

Для решения поставленной задачи диссертант последовательно рассматривает теоретическую и историческую составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в структуре диссертационного исследования.

**Первая глава** – «Теоретические и методологические основы этико-философского анализа правосудия», посвящена определению понятий «правосудие», «акт правосудия», «нравственные основания правосудия». В ней рассматриваются представления о правосудии в различные исторические периоды развития человеческого общества, а также осуществляется соотношение понятий право, мораль, правосудие.

Диссертант обоснованно делает вывод о том, правосудие «представляет собой общественно-историческое явление, в рамках которого обладающий судебной властью субъект осуществляет установление и санкционирование факта общественно значимого деяния путём толкования и применения конкретной правовой нормы» (с. 56). Акт правосудия (судебное решение), характеризуется диссертантом в качестве «непосредственного выражения правового убеждения судьи, имеющего индивидуальные, групповые и общественные нравственные представления о соотношении добра и зла, о справедливом и несправедливом, о гражданском и профессиональном долге, о чести и достоинстве личности» (с. 56-57).

Проводя анализ нравственных оснований правосудия, диссертант справедливо заключает, что «нравственные основания правосудия представляют собой морально-этические идеи, которыми судья руководствуется в процессе отправления правосудия» (с. 57).

**Вторая глава** – «Эволюция нравственных оснований правосудия в истории этико-философского дискурса», посвящена исследованию нравственных оснований правосудия в периоды античности, средневековья, нового времени и современности.

Диссертант формулирует оригинальную идею, в соответствии с которой, эволюция нравственных представлений о правосудии в истории западных стран включает в себя четыре основных этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырёх концепций: «auctoritas», «intra ecclesiam» и «bona fama», «ex officio», «jus cogens» (с. 107-108).

**Третья глава** – «Нравственные особенности основных элементов правосудия», включает в себя анализ нравственных оснований трёх элементов правосудия: судебного дискурса, судебного доказывания, судебного усмотрения.

Диссертант обоснованно отмечает, что «центральным элементом процесса отправления правосудия в любую историческую эпоху является судебный дискурс (судебный поединок), происходящий между противоборствующими сторонами (истцом и ответчиком, обвинителем и защитником, заявителем и заинтересованным лицом)» (с. 16). Столкновение противоположных интересов индивидуумов в рамках общественных отношений есть историческая закономерность. От того, насколько детально осмыслена и этико-мировоззренчески обоснована природа судебного поединка, зависит эффективность правоприменительной деятельности, а также справедливость вынесенных судом актов правосудия.

**Достоверность** полученных результатов обеспечивается, прежде всего, глубоким осмыслением предмета научного исследования, серьёзной авторской вовлеченностью в историю заявленной проблемы. Методы, структура, источниковая база придают указанной работе необходимую достоверность и обоснованность. В каждом параграфе диссертационного исследования автор опирается на авторитетные источники, показывая при этом, высокий уровень знания научной литературы по интересующей его проблематике и умение использовать указанную литературу для достижения целей своего исследования.

Так, анализируя нравственные представления о процессе отправления правосудия в период античности, автор опирается на труды Цицерона, Марка Аврелия, Цельса, Ульпиана, Папиниана, Павла и др.

Религиозно-нравственные аспекты понимания сущности и нравственного содержания правосудия в период поздней античности и средние века основываются на широком круге восточных и западных христианских источников (богословские взгляды Августина Аврелия, Исаака Сирина, Иоанна Дамаскина, Макария Великого, Никофора Феотокиса, Фомы Аквинского и др).

Кроме того, собственно философская база исследования достаточно внушительна. В работе представлена классика отечественной и западной философской и правовой мысли (Н. Н. Алексева, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Б. А. Кистяковского, Н. М. Коркунова, А. Ф. Лосева, С. А. Муромцева, К. А. Неволина, П. И. Новгородцева, В. С. Соловьёва, Е. Н. Трубецкова, А. С. Хомякова, Г. Ф.

Шершеневича, А. С. Яценко, Т. Гоббса, Дж. Локка, Г. Гроция, Ш. Монтескьё, Р. Декарта, Г. Гегеля, И. Канта и др.).

**Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена обширной научно-методологической базой, междисциплинарным подходом к обоснованию выдвинутых положений и сочетанием исторического и системного подхода при анализе поставленной проблемы. С точки зрения новизны особое внимание заслуживает тот факт, что в диссертационном исследовании сформулировано этико-философское определение понятия «правосудие».

Автор уделяет значительное внимание идее эволюции нравственных представлений о правосудии в истории западных стран, что также свидетельствует о глубокой авторской вовлеченности в предмет научного исследования.

**Личный вклад** автора в разработку проблематики диссертационного исследования состоит в том, что им проведён этико-философский анализ воззрений отечественных и зарубежных этиков, философов, правоведов на проблему эволюции нравственных представлений о правосудии в периоды античности, средневековья, нового времени и современности, в результате которого была обоснована идея разделения процесса развития нравственных представлений о правосудии на четыре этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырёх концепций: «auctoritas», «intra ecclesiam» и «bona fama», «ex officio», «jus cogens».

Привлекая широкий круг научной литературы, философских и правовых памятников по вопросам правосудия, права и этики, Назаров И. Д. осуществил систематизацию существующего множества мнений и подходов, уделив особое внимание нравственным основаниям правосудия в рамках не только этического и правоведческого подходов, но также и культурологического, что и составило **теоретическую значимость диссертационного исследования.**

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в использовании полученных результатов для совершенствования системы правоприменительной деятельности. На базе проведённых Назаровым И. Д. исследований, может быть начат процесс процессуальной регламентации феномена судебного усмотрения, на сегодняшний момент процессуально не разработанного. Кроме того, результаты диссертационной работы могут быть доведены до

правоприменителей (судей, сотрудников правоохранительных органов и т.д.) с целью осмысления ими роли внеправовых (нравственных) факторов непосредственным образом влияющих на процесс рассмотрения и разрешения судебных дел. Выводы и материалы диссертации могут использоваться в педагогической, просветительской и научной деятельности.

Следует подчеркнуть, что задачи и цель диссертационного исследования Назаровым И. Д. достигнуты в полном объёме.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 17 публикациях автора, из которых 6 опубликованы в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Труды и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена некоторых недостатков:

1. В актуальности диссертационного исследования автор много говорит о том, что «в современных реалиях происходит искажение представлений относительно традиционных моральных норм и принципов...» (с. 6). Хотелось бы уточнить, каким образом исследование нравственных оснований правосудия в различные исторические периоды окажет воздействие на указанные выше современные негативные тенденции.

2. Требуется пояснения вывод о состоянии компромисса правовой идеологии и нравственных ценностей правоприменителя в процессе судебного усмотрения.

3. В третьей главе диссертационного исследования автор делает вывод о том, что «усмотрение судьи в процессе вынесения решения по делу в значительной мере зависит от признаваемых им нравственных ценностей» (с. 158). Автору следует более подробно раскрыть характер данной зависимости.

### **Общая оценка диссертационной работы.**

Принимая во внимание указанные недостатки можно утверждать, что представленная Назаровым И. Д. работа заслуживает положительной оценки.

Диссертантом изучен обширнейший философский и научный материал, проведена его систематизация. Работа представляет собой самостоятельное философское исследование интересной и актуальной темы, выполнена на хорошем теоретическом

и методологическом уровне, прошла достойную апробацию. Содержание соответствует заявленной теме и специальности. Изложение достаточно логичное, демонстрирующее творческий характер мышления и необходимую квалификацию автора. Содержание автореферата соответствует структуре, основным идеям и выводам диссертации. Имеется 6 публикации в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

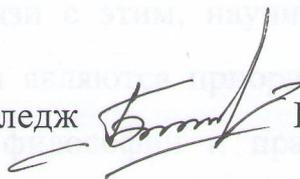
*Считаю, что диссертация Назарова Ильи Дмитриевича «Категория правосудия в истории общественной мысли» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор, Назаров Илья Дмитриевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук.*

Официальный оппонент

кандидат философских наук,

преподаватель

ЧПОУ Ивановский юридический колледж



Е. В. Большаков

05 декабря 2016 года

Контактная информация:

Почтовый адрес: 155250, Ивановская область,

г. Родники, проезд Победы, д. 4

E-mail: relativus@mail.ru

Телефон: 8-963-215-2300

web-сайт: <http://www.ivurcol.net>

Подпись Е. В. Большакова удостоверяю:

Заместитель директора

по работе с персоналом



Е. В. Чернышева

ВХОДЯЩИЙ № 793  
05 декабря 2016 г.