

Отзыв кандидата философских наук М.А. Беляева на автореферат диссертации Алихановой Вероники Левановны «Массовизация искусства в контексте цифрового культурного “поворота”», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат кандидатской диссертации В.Л. Алихановой представляет собой качественно выполненный текст, полноценно отражающий результаты научных исследований автора. Актуальность темы диссертационного исследования достаточно хорошо обоснована автором и вытекает из объективных процессов, характерных для общественного сознания современного постиндустриального общества. Как верно отмечено во введении, массовизация, информатизация и цифровизация представляют собой три тесно связанных тенденции, выступающие друг для друга попеременно то в качестве условий осуществления, то в качестве катализатора. Искусство претерпевает изменения в связи с указанными тенденциями, причем, если ранее ценностные характеристики искусства допустимо было выражать посредством позитивных утверждений (которые преобладали в дискурсе), то в эпоху постмодерна положительное и отрицательное оказалось уравненным, а наступивший вслед за этим постпостмодернизм¹ заговорил о «новой искренности», но в условиях распада всех эпистем эта искренность приобрела подчеркнuto чувственную окраску. Боязнь больших нарративов до сих пор распространена среди мыслящих сообществ, тогда как критическую теорию заменяют рассредоточенные в пространстве перформативные акты. Во всех этих трансформациях огромную роль сыграла и продолжает играть медиареальность, работающая как среда производства смыслов и их внедрения в социально-легитимированные формы человеческой коммуникации.

На стыке формального и материального автор диссертации и пытается нащупать нерв научной проблемы, подлежащей разрешению. По нашему мнению, это вполне удастся автору. Уже само название диссертационной работы ориентирует нас на то направление, в котором будут выдвигаться и верифицироваться исследовательские гипотезы. Действительно, наивному сознанию могло бы показаться, что цифровой формат передачи данных выступает всего лишь новым способом представления уже известного содержания и никак не трансформирует последнее. В реальной жизни всё обстоит иначе: помимо собственно новых форматов представления данных существуют и постоянно обновляются интерфейсы, связующие воедино многих субъектов, обеспечивая для них возможность постоянного экстерриториального, анонимного и – надо это признать – зачастую бесцельного взаимодействия. Но коль скоро для обыденного сознания всякое повседневное взаимодействие становится легкодоступным и почти бесплатным товаром, от которого, как от всякого товара, можно в любой момент отказаться (отключившись от видео-аудиопотока), это отношение по аналогии переносится и в сферу эстетического опыта, который порождается сходной коммуникацией. Простота потребления контента девальвирует несходство семиосфер творца и читателя/слушателя/зрителя, свойственное классической эпохе

¹ Термин принадлежит Джеффри Нилону и – независимо от него – Тому Тернеру. См. подробнее.: Павлов А.В. Философия культуры в постпостмодернизме: критический анализ : дисс. ... д.филос.н. – М., 2019. С. 3, 13 и сл.

в искусстве. Современный пользователь потребляет то, что генерируют равновеликие ему субъекты, а это уже ставит под вопрос социализирующую и цивилизаторскую функции духовной культуры.

Прочтение автореферата диссертации В.Л. Алихановой позволяет сделать ряд выводов о работе в целом. Во-первых, сам предмет исследования, т.е. массовизация искусства, рассмотрен систематически, с необходимой долей исторического экскурса. Автор попытался задействовать различные парадигмы описания, что в принципе соответствует той ситуации множественности и неопределенности границ, в которой существует предмет исследования.

Во-вторых, в диссертации (2-я глава) проанализированы конкретные цифровые технологии, значительно меняющие традиционное восприятие человеком предметов изобразительного искусства. Это добавляет необходимых деталей к общетеоретической канве исследования, позволяет формулировать и оценочные суждения. Автор справедливо замечает, что выявленная им трансформация ведет к переносу творческой функции от человека к алгоритмам, а поскольку вычислительная машина способна лишь к комбинаторной перестановке уже введенной в нее информации, в эпоху киберкультуры мы наблюдаем и будем далее наблюдать упадок художественного творчества. От себя добавлю, что нечто подобное можно будет наблюдать и в сфере решения научных задач, где мы вынуждены будем все большие объёмы вычислений передоверять машинам без возможности перепроверки результатов.

В-третьих, сам по себе уровень, т.е. техника исполнения работы заслуживает похвалы. Все используемые абстрактные понятия корректно соотношены, методы исследования отрефлексированы, каждое утверждение обосновано, а там, где есть место сомнениям и двояким интерпретациям, последние не спрятаны, но напротив – достаточно рельефно подчеркнуты и переведены в статус предмета будущих обсуждений. В тексте нет логических ошибок, сбоев в последовательности изложения, лексика, грамматика и стиль профессиональны.

Внимательный анализ текста автореферата позволяет сформулировать несколько замечаний уточняющего типа.

1. Во введении автор предполагает, что в результате оцифровки произведения искусства получается новый продукт, несущий иной культурный код и обладающий иными характеристиками по отношению к оригиналу. В работе превосходно раскрытой оказалась вторая часть гипотезы – о различии характеристик оригинала и цифровой копии, но, к сожалению, ничего не было упомянуто о новых культурных кодах. Вообще, словари определяют культурный код как закодированную информацию, доставшуюся человеку или сообществу в наследство от предков, в этом смысле вообще сомнительно, чтобы цифровая копия могла нести с собой подобные элементы. Хотя, безусловно, заряд «культурного бессознательного» в таких артефактах есть.

2. Автор на стр. 21 говорит о том, что киберискусство – феномен культуры, который несет новые смыслы, но далее нигде эти смыслы отдельно не описаны, не конкретизированы. В этом отношении, кстати, автор мог бы уточнить и такой момент: эти смыслы – то же самое, что культурные коды, о которых говорилось выше, или речь идет о разных явлениях?

3. Автор на стр. 24 употребляет оборот «результаты исследования показали, что ...» и далее «по характеру ответов мы могли заключить...». Означает ли это, что автор прибегал к помощи социологического исследования в своей

диссертации? Если да, то следовало бы описать его хотя бы в самых общих чертах – как дизайн, так и респондентов (генеральную совокупность, выборку и проч.).

Перечисленные выше замечания не следует относить к серьезным недостаткам работы, они не влияют на общее весьма благоприятное впечатление от текста. Диссертация выполнена на высоком научном уровне, в ней присутствуют элементы научной новизны, результаты исследования релевантны поставленным задачам.

Общий вывод таков. Судя по автореферату, диссертационное исследование В.Л. Алихановой полностью соответствует требованиям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор диссертации – Алиханова Вероника Левановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

«28» апреля 2022 г.

К. филос. н., доцент кафедры философии и социологии
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)



М.А. Беляев

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«28» 04 2022 г.



Входящий № <u>1181</u>
от « <u>11</u> » <u>05</u> 20 <u>22</u> г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв на автореферат диссертации:

Максим Александрович Беляев,

Ученая степень: кандидат философских наук

Место работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Телефон +7(499) 244-88-88 (доб. 456)

e-mail: MABELYAEV@msal.ru

С публикациями М.А. Беляева можно ознакомиться на сайте <http://elibrary.ru>