

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора философских наук, доцента
Симоновой Светланы Анатольевны
на диссертацию **Игоря Сергеевича Шаваринского**
**«Театр Ефима Честнякова как феномен культуры:
к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции»**
(Кострома, 2016),
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Тема настоящего исследования, несомненно, актуальна как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Вопросы синкретической природы творчества, его мировоззренческой обусловленности и рецепций давно вызывают серьезный интерес у исследователей-культурологов. Кроме того, специфика современных социокультурных процессов придает особую актуальность поискам решения проблемы самоидентификации, особенно, если речь идет о творческой личности: как в сфере культурологии так и в области искусствоведения и философских наук.

На фоне тотальной эстетизации современного общества наблюдается забвение всего, что составляет пространство этического; насаждается плюрализм ценностей, способствующих дезинтеграции человеческой личности. Соответственно, происходит и утрата собственной идентичности. Действительно, сегодня этические ценности крайне размыты и неопределенны, экзистенциальные смыслы подменяются материальными. Современная культура, по сути, загоняет себя в ловушку поверхностного эстетизма. Таким образом, можно наблюдать либо ценностный вакуум, либо разрушающие личность «ложные» ценности, насаждение которых приводит к непредсказуемым последствиям.

В этом контексте реконструкция театра Ефима Честнякова представляется нам действительно важной задачей.

Диссертантом точно определены объект, предмет, цель и задачи исследования. И С Шаваринский тщательно анализирует степень научной разработанности проблемы, что позволяет ему выявить имеющиеся «белые пятна» в изучении личности и творчества Ефима Честнякова. Особенно важным нам представляется широкий охват материалов исследования, в том числе, и неопубликованных источников, находящихся в фондах Костромского музея-заповедника, а также трех обширных коллекций глиняных скульптурок художника, включая и частное собрание. Все это способствует обоснованности и достоверности научных положений, а также подчиненных логике исследования выводов. Диссертант корректно определил методологию исследования, которая обусловлена задачами, объектом и предметом изучения. Важно, что методологическая основа исследования имеет синтетический характер, так как исследование осуществляется в том числе и на пересечении научных сфер.

Научная новизна исследования, его практическая и теоретическая значимость не вызывают сомнения. Автор ставит важные для современной культуры цели и задачи, в процессе исследования последовательно их решая. В работе подробно исследуются, систематизируются и классифицируются самоидентификационные и разноаспектные рецептивные процессы, делаются важные уточнения в отношении мировоззрения Ефима Честнякова.

Важным является, по справедливому высказыванию диссертанта, раскрытие «генезиса и сущностных характеристик сложного процесса «встречи» народной и «высокой» (профессиональной) культуры в пределах одной личности». Впервые с культурологической позиции театр рассматривается как форма репрезентации творческого «Я» художника.

Хотелось бы особенно подчеркнуть практическую значимость работы. В первую очередь, работа имеет большое значение для региона, на материале которого и выполнялась. И это также крайне актуально в контексте проблемы изучения и сохранения регионального культурного наследия нашей страны. Результаты проведенного исследования,

представляются нам, соответственно, востребованными в практике школьного и дополнительного образования, на ступенях начальной и профессиональной школы, а также в системе ВУЗовского изучения культурологии не только в Костромской области и территориально близких регионов, но и в иных федеральных центрах, бережно относящихся к своему культурному наследию.

Подробный анализ каждого из компонентов синкретичного театра Честнякова может способствовать более профессиональному подходу режиссеров-постановщиков как любительских, так и профессиональных театров в отборе материала и его осмыслении, в идейно-художественном решении и оформлении спектаклей, создаваемых по мотивам произведений художника. Таким образом, в диссертационном исследовании И.С. Шаваринского получены результаты, открывающие перспективу для дальнейшего изучения данной проблемы.

Достоверность и новизна полученных автором результатов в диссертационном исследовании обеспечивается выбором и реализацией комплекса научных методов, адекватных цели, задачам и логике исследования; систематической апробацией результатов исследования на научных конференциях различного уровня. Работа апробирована на 12 конференциях, автором опубликовано три статьи в научных журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ. Все публикации соискателя отражают основные выводы диссертации.

Содержание диссертации изложено доступным языком на профессиональном научном уровне, что говорит о профессиональной компетентности автора. Абсолютно логичной является и сама структура диссертационной работы, состоящей из введения, двух глав (6 параграфов и 12 подпараграфов), с разных сторон характеризующих объект и предмет исследования, заключения, значительного по количеству библиографического списка (344 наименования) и приложения.

Первая глава диссертации «Синкретизм мышления художника как доминанта, обеспечивающая целостность художественного мира Е. В. Честнякова», акцентирующая внимание на разноаспектном осмыслении личности художника, состоит из трёх параграфов «Личностная и социокультурная самоидентификация художника Е. В. Честнякова», «Рецепция личности и творчества Е.В. Честнякова» и «Мировоззренческие основы драматургического творчества Е. В. Честнякова». Предложенный автором диссертации подход от анализа самоидентификационных процессов, через изучение рецептивных проявлений в отношении личности и творчества, включая и период после жизни художника, к комплексному осмыслению мировоззрения, отразившегося в творчестве Ефима Честнякова, вполне может быть транслирован на изучение иных творческих личностей.

Несомненный интерес представляют дифференциация этапов профессионально-творческой самоидентификации, выявление соотношения взаимовлияния личностной и профессионально-творческой самоидентификации Ефима Честнякова. Интерес представляют и тонкие наблюдения исследователя над тем, что развитие глубинной художнической созерцательности было, в том числе, обусловлено и неполнотой личностной самоидентификации – одиночеством.

И. С. Шаваринский в своей работе уточняет выработанное исследователями представление о специфике проявления рецепции. Диссертантом впервые системно с культурологических позиций изучена рецепция именно творческой личности, выявлены способы организации рецептивных стратегий отдельных социальных групп, показаны «основные черты рецептивного образа художника и механизм его трансформации».

Диссертант комплексно выявляет истоки мировоззрения художника, связанного корнями с общинным народным сознанием и храмовым православным искусством. В работе уточнены устойчивые нравственно-этические и эстетические ценностные доминанты мировосприятия художника. Автор различает в мировосприятии Честнякова не только

христианские представления, но и «отголоски буддистской, индуистской философии». При этом «утопическая идея создания города/мира Всеобщего Благоденствия» определяется в качестве кульминации мировоззренческой размышлений художника. «Эта идея, при всей её укорененности в духовной традиции, имела существенное расхождение с канонами православия» (с. 111).

Вторая глава диссертации «Театр Е. В. Честнякова: структура и семантика, функции», состоящая из трёх параграфов, полностью посвящена системному изучению авторского театра художника. Диссертант устанавливает связи театрального творчества Честнякова с различными видами фольклорного театра, уточняет специфику основных и дополнительных элементов театра художника. Значительная работа проделана диссертантом по анализу, классификации и выявлению диалогического потенциала глиняных скульптурок Честнякова на основе большого количества коллекционных собраний (общим количеством 136 единиц).

Продуктивным является сопоставление глиняных скульптурок художника с его сказками и картинами, что позволяет диссертанту гипотетически предположить «существование ранее не только определенных «глинянок», соотносимых со сказочными сюжетами, но и наличие картин заданной тематики, которые могли использоваться в постановках» (с. 187). Впервые комплексно проанализировано сказочное литературное творчество художника, выявлен и обобщен драматургический потенциал литературных текстов и картин. Отметим бережную работу диссертанта с авторским текстом, что особенно ярко проявляется при анализе романа-сказки «Сказание о Стафии – Короле Тетеревином». Органичной в работе является и постановка вопроса о функционировании театра Честнякова в современной культуре Костромского региона.

В «Заключении» искусство костромского художника осмысливается как единое творческое полотно в форме «самобытного авторского театра» (с.

188), а личность Ефима Честнякова – как «уникальное синкретичное явление русской культуры» (с. 188).

В тоже время, проведенный нами анализ способствует выдвижению следующих замечаний:

1. Поскольку в работе есть ряд рассуждений, имеющих междисциплинарный характер, хотелось бы усилить «философскую» составляющую (в частности, этический и эстетический компоненты);

2. Представляется логичным сделать акцент на ценности исследований в пространстве прикладной культурологии, тем более, что определенный логический анализ этой сферы в работе присутствует.

3. Автор говорит о рассмотрении «впервые с культурологических позиций театра как формы репрезентации творческого «Я». Однако в искусствоведении проблема репрезентации творческого «Я» художника имеет определенную научную историю. В частности, можно назвать статью Н. Ю. Мочаловой «Искусство как попытка творческой репрезентации художника» (Вестник Волг. гос. ун-та. Сер. 7, 2009, №1(9), С.64-70). И в этой связи можно было бы рассмотреть репрезентацию театра Ефима Честнякова в контексте синтеза, даже перихоресиса (неслиянно-слиянного) «я» и «мы», или «я» и «другой». Тем более, что творчеству художника присущ феномен «синтеза искусств».

Впрочем, указанные замечания не умаляют значимости данного диссертационного исследования.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что диссертация Шаваринского Игоря Сергеевича «Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, а ее автор,

Шаваринский Игорь Сергеевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата культурологии.

«14» ноября 2016 г.

Доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой культурологии
факультета философии и психологии
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»



С. А. Симонова

Сведения об оппоненте:

Симонова Светлана Анатольевна,
Доктор философских наук по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры.
Раб. Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1
Контактный тел. 89102819984
e-mail: jour2@yandex.ru



федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
подпись	<i>Симоновой С.А.</i>
заверяю	<i>Симонов С.А.</i>
подпись, расшифровка подписи	<i>Симонов С.А.</i>
	должность <i>14.11.2016</i>

ВХОДЯЩИЙ № *Ф33*
14 ноября 16