

*На правах рукописи*

**МЕРКУЛОВА МАРИЯ ЕВГЕНИЕВНА**

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО  
В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ ДЕПРЕССИВНОГО ТИПА:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Иваново – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный архитектурно-строительный университет»

**Научный  
руководитель:**

доктор экономических наук, доцент,  
**Квашнина Наталья Александровна**

**Официальные  
оппоненты:**

**Новиков Александр Иванович,**  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», профессор кафедры экономической теории

**Хартанович Константин Витальевич,**  
доктор экономических наук, профессор,  
Владимирский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», профессор кафедры экономики

**Ведущая  
организация:**

**ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет»**

Защита состоится 26 апреля 2013 г. в 13 часов 15 минут на заседании Диссертационного совета Д 212.062.05 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153002, г. Иваново, пер. Посадский, д. 8, учебный корпус №8, читальный зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Автореферат разослан 26 марта 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Николаева Е.Е.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В последние годы в России все большее внимание уделяется развитию механизмов государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) – особой формы взаимодействия государства и бизнеса в целях совместной реализации различных проектов на взаимовыгодных условиях. Выбор данного направления объясняется успешным мировым опытом, доказавшим, что ГЧП – это эффективный способ модернизации целого ряда отраслей, которые не подлежат приватизации ввиду своей стратегической, экономической и социальной значимости, но при этом надлежащее развитие которых невозможно из-за хронического дефицита бюджетных средств. В первую очередь, речь идет об инфраструктуре и социальной сфере. Однако в современных российских условиях ГЧП выходит за рамки своего традиционного значения, и проекты ГЧП начинают появляться в самых разных отраслях и сферах деятельности: спорте и туризме, сельском и лесном хозяйстве, строительстве, инновационной сфере и др.

В то же время невозможно переоценить значение ГЧП для регионов, ведь именно на их долю приходится основная нагрузка по реализации сложных и дорогостоящих инфраструктурных и других стратегических проектов. Так как подавляющее большинство российских регионов – дотационные, то формирование действенной региональной системы ГЧП является серьезным шансом их успешного социально-экономического развития. При этом особую значимость ГЧП имеет для депрессивных территорий, которые отличаются глубоким спадом производства, стихийной отраслевой реструктуризацией, высокой безработицей, низкой инвестиционной активностью, недостаточным уровнем реальных доходов населения и его резким социальным расслоением<sup>1</sup>. В сложившихся условиях такие регионы остро нуждаются в инновационных инструментах развития, одним из которых можно считать ГЧП. На сегодняшний день система ГЧП в депрессивных регионах, как и в большинстве субъектов РФ, находится на этапе становления: предпринимаются попытки формирования региональной нормативно-правовой базы, органов управления, механизма реализации проектов. Однако большинство регионов оказались не готовыми к развитию такого сложного и неоднозначного направления: проводимые мероприятия малоэффективны, ощущается нехватка квалифицированных специалистов. В связи с этим очевидна необходимость детальной проработки теоретических, методических и прикладных вопросов ГЧП с учетом специфики депрессивных регионов, что определяет актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** ГЧП в его современном виде широко используется за рубежом с 90-х гг. прошлого столетия. Накопленный опыт нашел свое отражение в трудах таких зарубежных специалистов,

---

<sup>1</sup> Согласно данным, озвученным вице-премьером правительства Д. Козаком в июле 2012 года, в России выявлены 18 регионов, которые можно считать депрессивными. Среди них субъекты Дальневосточного, Сибирского и Центрального федеральных округов.

как Р. С. Голланд, А. Гардинг, Й. Селлгрэн, Р. Беннет, Дж. Кребс, М. Б. Джеррард, Й. Лоев, М. А. МакЛиндон, П. Кэрролл, П. Стин, Дж. Делмон.

В отечественной литературе тема сотрудничества государства и частного сектора подробно рассматривается в работах В. Г. Варнавского, который первым адаптировал идеи и разработки зарубежных специалистов к российской действительности. Проблеме становления института ГЧП в России посвящены работы С. Н. Сильвестрова, А. И. Татаркина, Д. А. Татаркина, Е. Н. Сидоровой, М. А. Дерябиной, А. А. Панкратова, О. Л. Михеева, А. А. Алпатова, А. В. Пушкина, Р. М. Джапаридзе, А. В. Баженова, А. В. Белицкой, М. В. Щегорцова, М. В. Азанова, В. Н. Лихачева, Д. Б. Матвеева, А. И. Николаева, С. О. Бочкова и многих других.

Однако, несмотря на то, что вопросы ГЧП достаточно широко освещаются в научной литературе, аналитических исследованиях и средствах массовой информации, остается немало «белых пятен» в теории и практике использования данного экономического инструмента. Так, слабо проработан понятийный аппарат, отсутствует полноценный механизм ГЧП, недостаточно исследованы его базовые элементы. Кроме того, остаются открытыми многие вопросы применения ГЧП в региональной экономике, а ведь именно за регионами в настоящее время закреплены компетенции по развитию практики ГЧП в России. Региональный аспект ГЧП рассматривается в работах ограниченного круга специалистов (Кабашкина В. А., Воротникова А. М., Приставкиной Н. В., Баглая В. В., Ковалева А. М., Орлова В. В., Брагиной З. В., Немирова А. Л.), при этом проблемы и особенности функционирования механизма ГЧП в регионах депрессивного типа практически не освещены.

Наличие целого ряда теоретических пробелов и недостаточная проработанность вопросов функционирования региональной системы ГЧП в депрессивных регионах определили цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по формированию эффективного механизма ГЧП в региональной экономике депрессивного типа.

Поставленная цель предопределила решение следующих **задач**:

1. Установление ключевых методологических подходов к пониманию ГЧП на основе изучения и систематизации точек зрения зарубежных и отечественных специалистов с целью формирования авторского концептуального взгляда на данную проблему.

2. Разработка механизма ГЧП с выделением его стержневых элементов.

3. Исследование проблемы согласования интересов субъектов ГЧП.

4. Классификация и краткая характеристика форм и инструментов ГЧП, обоснование возможностей их применения в региональной экономике депрессивного типа.

5. Изучение и критический анализ опыта использования ГЧП в российских регионах, установление перспективных сфер применения ГЧП в региональной экономике депрессивного типа.

6. Выявление основных проблем, препятствующих развитию ГЧП в регионах.

7. Построение региональной модели организации ГЧП с целью повышения эффективности ГЧП как инструмента модернизации экономики региона.

8. Разработка комплекса деловых предложений и рекомендаций по развитию и совершенствованию системы ГЧП в региональной экономике.

С учетом выше поставленных задач **объектом исследования** выступает ГЧП в региональной экономике депрессивного типа.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие между государством и бизнесом в процессе реализации ГЧП в депрессивных регионах.

**Теоретическая и методологическая основа исследования** включает совокупность общенаучных и частных подходов и методов исследования. В частности, в работе использовались диалектический и комплексный подходы, а также методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, моделирования, обобщения, классификации, интервьюирования, экспертных оценок.

**Информационную базу** исследования составляют работы ведущих отечественных и зарубежных специалистов по тематике ГЧП, материалы научной периодической печати, диссертационные исследования в области ГЧП, нормативно-правовые акты органов федеральной, региональной и муниципальной власти РФ, доклады и материалы «круглых столов», конференций по проблематике ГЧП, отчеты, информационно-аналитические материалы и методические рекомендации, отечественные и зарубежные интернет-ресурсы.

Исследование также опирается на собственные наблюдения автора, на информацию, полученную автором в личных беседах с потенциальными и действующими субъектами ГЧП в одном из депрессивных регионов России – Ивановской области, на результаты анкетирования и экспертные оценки<sup>2</sup>.

**Соответствие исследования паспорту специальности.** Исследование соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), в частности, следующим областям исследования: п. 3.17 – «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке и обосновании теоретико-методических положений и практических рекомендаций, направленных на развитие ГЧП в региональной экономике депрессивного типа.

В результате анализа и систематизации точек зрения зарубежных и отечественных специалистов был сформирован концептуальный взгляд на про-

---

<sup>2</sup> В качестве экспертов выступили 17 представителей органов региональной власти, 10 представителей бизнес-сообщества, 5 представителей коммерческих банков региона.

блему ГЧП, основанный на принципах многомерности и дополнительности и заключающийся в синтезе выделенных автором ключевых методологических подходов (системного, «проектного», институционального, управленческого, инвестиционного, социального, воспроизводственного), что позволило раскрыть сущность ГЧП, расширить научные представления о формах взаимодействия и механизмах взаимосвязи субъектов ГЧП и составить каркас научных положений и тезисов, обладающих существенными признаками новизны и практической значимости.

К числу основных научных результатов, определяющих новизну диссертационного исследования, относятся следующие:

1. Сформирована методология исследования ГЧП, отличительной чертой которой является принцип целостности системного, «проектного», институционального, управленческого, инвестиционного, социального и воспроизводственного подходов, выделенных лично автором. Каждый из этих подходов раскрывает ГЧП только с определенной стороны, вместе с тем, дополняя друг друга, они расширяют и углубляют научные представления о ГЧП и позволяют рассматривать его с позиции многомерности.

2. Смоделирован авторский механизм ГЧП, в рамках которого выделены и структурированы стержневые элементы ГЧП (субъекты, объекты, принципы, функции, формы, инструменты, модель организации), а также усовершенствованы связи между ними. Вклад автора состоит также в выявлении функций ГЧП как элемента механизма, которые в известных нам исследованиях сливаются с ролью ГЧП и обособленно не выделяются. При этом предлагается рассматривать функции ГЧП (воспроизводственную, социальную, инвестиционную, инновационную и функцию реализации интересов субъектов ГЧП) во взаимосвязи с эффектами, которые создает ГЧП в региональной экономике.

3. Дополнены преимущества и недостатки ГЧП для государства, бизнеса и общества, баланс которых лежит в основе согласования интересов субъектов ГЧП. Личный вклад автора состоит в выделении наряду с преимуществами не только недостатков ГЧП для государства и бизнеса, но и объективных и субъективных причин негативного восприятия таких проектов гражданским обществом.

4. Выявлены преимущества и недостатки региональных форм ГЧП для органов публичной власти и предпринимателей, на основе чего выдвинуты предположения о перспективах применения каждой формы ГЧП в региональной экономике депрессивного типа. Полученные выводы подтвердились результатами экспертного опроса, проведенного автором в Ивановской области.

5. Восполнен теоретический пробел, касающийся отсутствия систематизации, а соответственно, и полноценной классификации инструментов ГЧП. Среди выделенных инструментов ГЧП определены те из них, которые доступны депрессивным регионам на современном этапе развития.

6. Выявлены и обоснованы перспективы реализации инфраструктурных и отраслевых проектов ГЧП в депрессивных регионах. Выводы автора были подтверждены результатами экспертного опроса в Ивановской области.

7. Разработана региональная модель организации ГЧП, представляющая собой синтез *базовой системы ГЧП*, включающей систему управления ГЧП, нормативно-правовую базу и алгоритм реализации проектов ГЧП, и *институциональной среды*, обеспечивающей ее эффективное функционирование и состоящей из инвестиционной, консалтинговой, научно-образовательной инфраструктуры, некоммерческих объединений юридических лиц и информационного обеспечения ГЧП. Предложенная модель призвана обеспечить полноценную реализацию заявленных выше функций ГЧП и достижение соответствующих социальных и экономических эффектов, что способствует модернизации региональной экономики.

8. Выдвинут комплекс деловых предложений и рекомендаций, направленных на разрешение выделенных автором организационных, финансовых, кадровых, законодательных препятствий и проблем коррупции в сфере ГЧП в целях создания в регионах благоприятных условий для функционирования авторской модели организации ГЧП.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в развитии теории региональной экономики посредством взаимодействия и согласования интересов органов федеральной, региональной и муниципальной власти, бизнеса и общества через государственно-частное партнерство, формирование концептуальных положений ГЧП, механизма ГЧП, модели организации и выявление специфики и перспектив развития ГЧП в регионах депрессивного типа.

**Практическая значимость сформулированных в диссертации выводов, предложений и рекомендаций** состоит в возможности их использования при подготовке проектов нормативно-правовых актов на всех уровнях власти, разработке методических рекомендаций по организации ГЧП в регионах и муниципальных образованиях, проведении курсов и программ повышения квалификации для региональных и муниципальных специалистов, подготовке лекционных материалов и написании учебных пособий по ряду экономических дисциплин в вузах (экономика отраслей, региональная экономика, государственное и муниципальное управление и др.), совершенствовании системы организации, форм, инструментов ГЧП в российских регионах, разработке проектных решений в области ГЧП.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены в научных сообщениях на Международных научно-технических конференциях ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный архитектурно-строительный университет» (2010–2011 гг.), Международных научно-практических конференциях «Модернизация как альтернатива глобализации: потенциал экономической интеграции стран СНГ» (Краснодар, ЦНТИ, 2011), «Проблемы современной экономики» (Новосибирск, НГТУ, 2012), «Модернизируемой экономике – инновационное управление» (Иваново, ИвГУ, 2012), а также на межвузовском семинаре аспирантов и соискателей на кафедре экономической теории ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в рамках преподавания дисциплины «Экономика отрасли (транспорт)» на

автомобильно-дорожном факультете ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный архитектурно-строительный университет».

Отдельные предложения и рекомендации автора нашли применение в работе ГУП «Инвестиционное агентство Ивановской области» и администрации Родниковского муниципального района Ивановской области. Практическая значимость и возможность дальнейшего прикладного использования научных разработок отмечены Департаментом экономического развития и торговли Ивановской области.

**Публикации.** По теме диссертации автором опубликовано 12 научных работ общим объемом 24,14 п.л. (лично автору принадлежит 20,39 п.л.), в том числе 3 статьи в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ.

**Структура работы.** Круг поставленных задач, а также логика исследования определили структуру диссертационной работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 243 источника, и 7 приложений. Диссертация изложена на 162 страницах основного текста, содержит 2 рисунка и 8 таблиц.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Сформирована методология исследования ГЧП, отличительной чертой которой является принцип целостности системного, «проектного», институционального, управленческого, инвестиционного, социального и воспроизводственного подходов, выделенных лично автором.**

Многообразие точек зрения зарубежных и отечественных специалистов доказывает, что в мире нет единого представления о сущности ГЧП. В процессе исследования автором была проведена систематизация взглядов зарубежных и отечественных специалистов на проблему ГЧП, на основе которой лично им были выделены ключевые методологические подходы к пониманию ГЧП (см. табл. 1). В отличие от известных точек зрения, автор опирается на принципы многомерности и дополнительности, что позволяет составить целостное представление о ГЧП как инструменте модернизации региональной экономики, инновационного развития, привлечения инвестиций, сглаживания поляризации в экономике, решения социальных проблем, согласования интересов его участников. Дополняя друг друга, выделенные методологические подходы расширяют и углубляют научные представления о ГЧП, что, на наш взгляд, имеет как теоретическое, так и прогностическое прикладное значение, поскольку в последние годы «однобокое» понимание ГЧП приводит к искажению сущности данного экономического явления и препятствует эффективной организации ГЧП на практике.

**2. Разработан авторский механизм ГЧП, в рамках которого выделены и структурированы стержневые элементы ГЧП, а также усовершенствованы связи между ними.**

В отличие от известных вариантов механизма ГЧП, которые, как правило, затрагивают лишь порядок реализации проектов ГЧП, авторский механизм



Таблица 1

## Систематизация подходов к пониманию государственно-частного партнерства

Подход к проблеме ГЧП	Суть подхода	Исследователи
Системный	ГЧП рассматривается как особая система экономических отношений между государством и бизнесом.	Специалисты Института государственно-политических исследований Канады, Транспортного центра Университета Кентукки (США), ученые Китая, ряд британских исследователей (Голланд, Селлгрэн, Джеррард, Кэрролл, Стин, представители Местных партнерств Великобритании) и некоторые российские эксперты (О. Л. Михеев, Д. М. Амунц, региональные законодатели).
«Проектный»	Под ГЧП подразумевается соглашение между государством и бизнесом о ведении совместной деятельности в целях реализации того или иного проекта.	Исследователи Австралии, США, ЮАР, Китая, ряда стран Европейского Союза, специалисты Всемирного банка, Совета по ГЧП Канады, ученые Великобритании Гардинг, Беннетт, Кребс, Лоев, МакЛиндон и ряд российских экспертов (региональные законодатели, представители Центра ГЧП Внешэкономбанка, В. Г. Варнавский, М. В. Вилисов).
Институциональный	ГЧП рассматривается как институт, основанный на совокупности формальных и неформальных правил, регулирующих совместную деятельность органов публичной власти и предпринимательских структур, в рамках которой удовлетворяются интересы общества и согласуются социальные и экономические интересы сторон.	Исследователи Австралии, Финляндии, США, Канады, ряда стран Европейского союза, британские ученые Голланд, Лоев, МакЛиндон, российские специалисты М. В. Вилисов, Е. А. Дынин, О. Л. Михеев, Д. М. Амунц, представители Центра ГЧП Внешэкономбанка.
Управленческий	ГЧП трактуется как эффективный механизм стратегического и тактического управления экономикой страны, региона, муниципального образования.	Британские ученые Джеррард, Лоев, МакЛиндон, представители Местных партнерств Великобритании, российские специалисты М. В. Вилисов, О. Л. Михеев, А. И. Николаев, С. О. Бочков, эксперты Центра ГЧП Внешэкономбанка.
Инвестиционный	ГЧП рассматривается как способ привлечения инвестиций в экономику страны, региона, муниципального образования.	Японские исследователи, ряд британских экспертов (Селлгрэн, Джеррард, представители Местных партнерств Великобритании), российские ученые А. И. Николаев и С. О. Бочков
Социальный	ГЧП представляет собой способ привлечения частного сектора к деятельности по предоставлению общественных услуг и реализации социально значимых проектов.	Исследователи США, Канады, Австралии, стран Европейского Союза, Японии, Китая, специалисты Всемирного банка, британские ученые Гардинг и Джеррард, ряд российских экспертов (региональные законодатели, В. Г. Варнавский, Е. А. Дынин, А. И. Николаев, С. О. Бочков).
Воспроизводственный	ГЧП рассматривается как способ активизации экономического роста и процессов производства в стратегических и общественно значимых отраслях народного хозяйства.	Японские исследователи, британские ученые Гардинг, Кэрролл, Стин и российский исследователь В. Г. Варнавский.

имеет комплексный характер и включает целый ряд взаимосвязанных элементов: субъекты, объекты, принципы, функции, формы, инструменты и модель организации ГЧП (см. рис. 1).

Предложенный механизм иллюстрирует, что взаимодействие субъектов ГЧП по поводу объектов ГЧП осуществляется на основе определенных принципов и предполагает использование конкретных форм и инструментов в рамках модели организации ГЧП, в результате чего происходит реализация функций ГЧП.

Вместе с тем в известных нам исследованиях функциям ГЧП внимание практически не уделяется, чаще всего они «смешиваются» с ролью и значением ГЧП. Однако это взаимосвязанные, но не тождественные понятия. Функции ГЧП, выделенные лично автором (воспроизводственная, социальная, инвестиционная, инновационная и функция реализации интересов субъектов ГЧП), рассмотрены во взаимосвязи с эффектами, которые ГЧП создает в региональной экономике в процессе реализации различных проектов (см. табл. 2). Именно эти эффекты определяют роль и значение ГЧП, объясняют необходимость его использования в целях развития и модернизации экономики и социальной сферы.



**Рис. 1. Методологическая основа механизма государственно-частного партнерства**

Таблица 2

### Функции и взаимосвязанные с ними эффекты ГЧП

Функции ГЧП	Эффекты ГЧП
<i>1. Воспроизводственная функция</i>	- рост уровня экономического развития регионов и страны в целом; - сглаживание пространственной поляризации регионов; - сглаживание пространственной поляризации внутри региональной экономики за счет развития определенных сфер и отраслей.
<i>2. Социальная функция</i>	- повышение качества товаров, работ, услуг, а в ряде случаев – снижение цен и тарифов; - рост уровня жизни населения; - решение особо значимых социальных проблем.
<i>3. Инвестиционная функция</i>	- развитие региональных инвестиционных рынков; - улучшение инвестиционного климата регионов, повышение их инвестиционной привлекательности.
<i>4. Инновационная функция</i>	- модернизация региональной экономики, инновационный характер ее развития; - формирование благоприятного инновационного климата в регионах; - повышение эффективности деятельности предприятий и, как следствие, рост налоговых доходов; - рост числа квалифицированных специалистов.
<i>5. Функция реализации интересов субъектов ГЧП</i>	- появление новых организационных форм отношений в региональной экономике; - изменение характера управленческих отношений в регионе на основе особых форм взаимодействия и сочетания интересов государства и бизнеса.

**3. В рамках анализа преимуществ и недостатков ГЧП автором выявлены причины негативного восприятия проектов ГЧП гражданским обществом, что имеет особую значимость в процессе согласования интересов субъектов ГЧП.**

По мнению автора, эти причины можно разделить на два блока – объективные и субъективные. К первым относятся: недостаток социальной справедливости, связанный с трудностями доступа более бедных слоев населения к созданной на основе ГЧП инфраструктуре и оказываемым услугам (в ряде случаев); чрезмерная финансовая нагрузка, возложенная на потребителей, особенно если они не могут обойтись без соответствующих услуг (например в сфере ЖКХ); ущемление интересов граждан, ухудшение условий их жизни при реализации ряда проектов<sup>3</sup>. Субъективными причинами, на наш взгляд, являются: восприятие ГЧП как первого шага на пути к окончательной приватизации государственных компаний; недоверие граждан к бизнесу, в результате чего деятельность частных компаний, эксплуатирующих объект государственной (муниципальной) собственности, может казаться им непрозрачной, неэффектив-

<sup>3</sup> Известный пример – вырубка просеки под платный участок скоростной автомагистрали «Москва–Санкт-Петербург», проходящий через Химкинский лес, которая нанесла ущерб лесному фонду в крупном размере, спровоцировала ухудшение экологической обстановки в данном районе и в связи с этим вызвала большой общественный резонанс.

ной, а тарифы – завышенными; общественное недовольство, вызванное взиманием платы за бесплатные ранее услуги (например при строительстве платных автомагистралей<sup>4</sup>) при сохранении прежнего уровня жизни и низкой платежеспособности населения.

#### **4. Выявлены преимущества и недостатки региональных форм ГЧП для органов публичной власти и предпринимателей, сделан вывод о перспективах применения каждой формы ГЧП в регионах депрессивного типа.**

В региональной экономике могут применяться любые формы ГЧП (государственные контракты, аренда, концессия, совместные предприятия), кроме соглашений о разделе продукции, поскольку они заключаются на федеральном уровне.

По мнению автора, на сегодняшний день наиболее перспективными формами ГЧП в депрессивных регионах являются *государственные (муниципальные) контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора*. Они имеют достаточную степень привлекательности для обоих партнеров в связи с простой и понятной схемой организации, зачастую – относительно небольшим объемом инвестиций и относительно короткими сроками действия контрактов. *Аренда государственного (муниципального) имущества с инвестиционными обязательствами* арендатора вполне привлекательна для государства, но для инвесторов она сопряжена с целым рядом существенных недостатков (необходимость финансовых вложений в чужую собственность, сложности разделения имущества с арендодателем и др.), поэтому ее перспективы просматриваются только в том случае, если инвестор напрямую заинтересован в конкретном объекте государственной (муниципальной) собственности. *Концессия* – наиболее противоречивая форма ГЧП, которая в современных российских условиях имеет наибольшее количество преимуществ для государства при наибольшем количестве недостатков для частных инвесторов, что значительно затрудняет процесс согласования интересов между партнерами. Концессию можно по праву считать «двигателем» экономического развития депрессивных регионов, однако широкие возможности ее применения просматриваются только в случае создания благоприятных условий для реализации концессионных схем (продуманное законодательство, высокая квалификация региональных специалистов, привлекательные условия для инвесторов и т.д.). Кроме того, в региональной экономике депрессивного типа концессионные соглашения имеют перспективы преимущественно в тех отраслях, где возможно возмещение затрат от пользователей (сфера ЖКХ), поскольку бюджеты депрессивных регионов не способны обеспечить возврат инвестиций частным партнерам в полном объеме. *Совместные предприятия* являются интересной формой ГЧП для инвесторов, но противоречивой с точки зрения согласования интересов

---

<sup>4</sup> Следует отметить, что не все граждане осведомлены, что при строительстве платной автомагистрали обязательным условием является наличие дублирующей дороги. Однако качество ее дорожного покрытия, как правило, оставляет желать лучшего.

между партнерами. Перспективы их создания в депрессивных регионах незначительны и просматриваются только в случае высокой стратегической значимости для региона, поскольку региональные бюджеты не способны предоставить достаточный объем ресурсов для организации крупного современного предприятия в той или иной отрасли даже на условиях софинансирования и принять на себя часть рисков деятельности такого предприятия. В данном случае можно рассчитывать лишь на предоставление ряда льгот инвесторам, однако такая форма взаимодействия государства и бизнеса не относится к ГЧП. Выводы автора подтверждаются результатами опроса экспертов Ивановской области<sup>5</sup>.

#### **5. Произведена систематизация и разработана классификация инструментов ГЧП, в рамках которой выделены инструменты, доступные для депрессивных регионов на современном этапе их развития.**

В общем виде авторская классификация инструментов ГЧП представлена на рис. 1. *Инструментами прямого финансирования* автор называет способы непосредственного финансового обеспечения проектов ГЧП, которые можно классифицировать по нескольким критериям. По источникам финансирования – это такие инструменты, как бюджетное финансирование (средства долгосрочных целевых программ всех уровней, ФАИП, Инвестиционного фонда РФ и др.) и внебюджетное финансирование (собственные средства инвесторов, средства финансово-кредитных организаций и институтов развития, инфраструктурные облигации и т.д.). По объекту финансирования можно выделить государственное, корпоративное и проектное финансирование. К *инструментам косвенного финансирования* отнесены: налоговые льготы, льготы по аренде государственного (муниципального) имущества, «гарантийные» инструменты (гарантии государства и финансово-кредитных организаций, услуги залоговых фондов), создание особых условий ведения деятельности на определенных территориях (индустриальные парки, кластеры, ОЭЗ, зоны территориального развития), прочие способы косвенного финансирования, не противоречащие законодательству. В рамках *правовых инструментов* рассматривается федеральная, региональная и муниципальная нормативно-правовая база, прямо или косвенно регламентирующая вопросы ГЧП. *Инструментами информационно-консультационной поддержки* автор называет проведение семинаров, «круглых столов», консультаций по вопросам ГЧП, размещение обширной информации о положительном опыте ГЧП в СМИ и на интернет-ресурсах, создание

---

<sup>5</sup> Так, 65% опрошенных представителей власти Ивановского региона считают наиболее эффективной формой ГЧП концессию. За ней следуют государственные контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора (41% голосов) и аренда (35% голосов). Наименее перспективной формой ГЧП, по результатам опроса представителей государства, оказались совместные предприятия (6% голосов). В свою очередь, 60% опрошенных представителей бизнес-сообщества привлекает такая форма ГЧП, как государственные контракты, 40% - считают интересным для инвестора совместное предприятие, концессию находят привлекательной 30% предпринимателей, и лишь 20% голосов получила такая форма ГЧП, как аренда.

отраслевых и региональных центров развития ГЧП, профильных консалтинговых фирм и т.д. *К инструментам организационного содействия* относятся различные виды помощи в получении лицензий, разрешительных документов, заключений надзорных органов и пр., которые оказываются частному партнеру со стороны государства в целях ускорения и упрощения процедур реализации проектов ГЧП.

Учитывая социально-экономическое положение депрессивных регионов, становится очевидным, что возможности использования полноценного инструментария ГЧП в них ограничены. Автор полагает, что на сегодняшний день для депрессивных регионов открыт доступ к следующим инструментам ГЧП: в части бюджетного финансирования – к средствам ФЦП, ФАИП, региональных целевых программ; в части внебюджетного финансирования – к собственным средствам инвесторов и кредитам коммерческих банков; в части косвенного финансирования – к налоговым льготам, льготам по аренде государственного (муниципального) имущества и возможностям создания особых условий деятельности на определенных территориях. При этом депрессивные регионы могут использовать собственную нормативно-правовую базу и нормы федерального законодательства при реализации проектов ГЧП, а также рычаги информационно-консультационной поддержки и организационного содействия. Кроме того, на основе опроса экспертов Ивановской области автором выявлены наиболее важные и востребованные инструменты ГЧП, практически все из которых оказались доступными для депрессивных регионов (за исключением государственных гарантий)<sup>6</sup>.

#### **6. На основе критического анализа опыта ГЧП в российских регионах выявлены и обоснованы перспективные сферы применения ГЧП в региональной экономике депрессивного типа.**

Так, на основе результатов проведенного исследования автором обозначены два направления развития ГЧП в России – инфраструктурное и отраслевое. В рамках первого направления можно отметить ряд проектов ГЧП в транспортной инфраструктуре<sup>7</sup>, в сфере ЖКХ<sup>8</sup>; в образовании и здравоохранении

---

<sup>6</sup> Представители органов власти Ивановского региона полагают, что наибольшее значение для привлечения инвесторов в проекты ГЧП имеют следующие инструменты: надежная нормативно-правовая база – 65% голосов; прямая финансовая поддержка государства – 59% голосов; государственные гарантии – 53% голосов; налоговые льготы – 47% голосов; льготные условия ведения деятельности на определенных территориях – 35% голосов. При этом представители бизнес-сообщества отметили, что проекты ГЧП могут их заинтересовать в случае предоставления со стороны государства: налоговых льгот – 70% голосов; прямой финансовой поддержки – 70% голосов; государственных гарантий – 50% голосов; льготных условий ведения деятельности на определенных территориях – 40% голосов; организационного содействия – 40% голосов. Таким образом, мнения представителей государства и бизнеса по данному вопросу во многом совпадают, что, несомненно, является положительным сигналом и может в дальнейшем существенно облегчить их взаимодействие по вопросам ГЧП.

<sup>7</sup> Например, проект строительства первого участка платной дороги Москва - Санкт-Петербург (15-58 км), проект реконструкции первого участка дороги М1 «Беларусь» (так называемый «Обход города Одинцово» в Московской области), проект строительства платной скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» (ЗСД) в Санкт-Петербурге,

пока реализованы лишь единичные проекты<sup>9</sup>. Проведенное исследование показало, что в регионах депрессивного типа в настоящее время наибольшие перспективы имеют проекты ГЧП в коммунальной инфраструктуре<sup>10</sup>, поскольку в данном случае возможно полное или частичное возмещение затрат за счет пользователей без существенного увеличения финансовой нагрузки на их бюджеты. В транспортной инфраструктуре серьезные, капиталоемкие проекты ГЧП, вероятно, станут доступны депрессивным регионам только в случае принятия соответствующих долгосрочных целевых программ. В современных условиях такие регионы могут апробировать механизмы ГЧП на локальных, «пилотных» проектах в автодорожной инфраструктуре (например на небольших участках дорог, представляющих интерес для инвесторов).

В рамках второго направления (*отраслевого развития ГЧП*) известны примеры ГЧП в лесном хозяйстве (распространены во многих регионах в форме договоров аренды участков лесного фонда<sup>11</sup>), при этом широко обсуждаются возможности применения ГЧП и в других отраслях. Кроме того, в последние годы популярность приобретают комплексные способы территориально-отраслевого развития регионов: например, особые экономические зоны, индустриальные парки, кластеры, которые, с одной стороны, могут создаваться в рамках ГЧП, а с другой – сами по себе являются инструментами ГЧП<sup>12</sup>. В ито-

---

проект реконструкции и дальнейшей эксплуатации аэропорта «Пулково» в Санкт-Петербурге и др. Как правило, проекты ГЧП в транспортной инфраструктуре реализуются на основе концессионных схем и преимущественно в развитых регионах.

<sup>8</sup> Применяются различные формы (государственный контракт, аренда, концессия) в регионах с различным уровнем социально-экономического развития (Москва, Санкт-Петербург, республики Татарстан, Карелия, Бурятия, Самарская, Ивановская, Волгоградская, Нижегородская, Амурская, Брянская, Владимирская, Кировская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Ростовская области, Алтайский и Пермский края).

<sup>9</sup> Такие проекты реализуются преимущественно в развитых регионах – Казани, Нижнем Новгороде, Московской области, Санкт-Петербурге, Ханты-Мансийском автономном округе. В качестве примера ГЧП в социальной инфраструктуре депрессивных регионов можно привести опыт Ивановской области, где на условиях ГЧП (в форме аренды с инвестиционными обязательствами) реализуется проект «Межведомственная система оздоровления школьников».

<sup>10</sup> Данный вывод совпадает с экспертным мнением. Так, перспективы развития ГЧП в сфере ЖКХ видят 76% представителей органов власти Ивановского региона, а 50% бизнесменов выразили свою заинтересованность в участии в таких проектах. Это максимальные показатели среди всех предложенных вариантов ответа.

<sup>11</sup> Например, в Ивановской области инвесторами-арендаторами в лесном хозяйстве являются ООО «Ивановский лес», ООО «Ивановская лесопромышленная компания», ООО «Вичуга-лес», ООО «Решма-лес».

<sup>12</sup> Безусловно, данные направления широко распространены в развитых регионах. Однако имеется положительный опыт и на депрессивных территориях. Например, в Ивановской области отдельными признаками ГЧП обладают такие проекты, как создание туристического кластера «Плѣс», создание и развитие индустриальных парков «Родники» и «Кинешма». Кроме того, автор рекомендует рассмотреть возможности применения схем ГЧП при строительстве комбината по производству синтетического волокна на территории Ивановской области (начало строительства планируется в 2013 году), который вполне способен стать ядром текстильного кластера региона.

ге сделан вывод о наличии возможностей отраслевого развития депрессивных регионов на условиях ГЧП, он проиллюстрирован множеством примеров и подкреплен результатами экспертного опроса. Автор полагает, что ГЧП может успешно применяться в жилищном строительстве (при строительстве доходных домов и жилья экономкласса), а также при создании и обеспечении функционирования особых экономических зон, промышленных парков, кластеров в самых разнообразных отраслях (сельское хозяйство, туризм, промышленность, инновации и др.), выбор которых определяется векторами стратегического развития того или иного региона.

**7. Разработана региональная модель организации ГЧП, представляющая собой синтез базовой системы ГЧП и институциональной среды, обеспечивающей ее эффективное функционирование (см. рис. 2). Предложенная модель призвана обеспечить полноценную реализацию функций ГЧП (воспроизводственной, социальной, инвестиционной, инновационной и функции реализации интересов субъектов ГЧП).**



**Рис. 2. Региональная модель организации государственно-частного партнерства**

*Базовая система ГЧП в регионе, по мнению автора, включает следующие взаимосвязанные элементы:*

- *региональная система управления ГЧП (в большинстве регионов она еще не сформирована, в ряде регионов – представлена региональными центрами ГЧП, созданными согласно рекомендациям Центра ГЧП Внешэкономбанка или независимо от них);*



- *нормативно-правовая база*, обеспечивающая реализацию проектов ГЧП в регионе (в настоящее время она включает ряд нормативно-правовых актов федерального, регионального и муниципального уровней власти);

- *алгоритм реализации проектов ГЧП в регионе* (в известных нам исследованиях он рассмотрен лишь фрагментарно и на практике в полноценном виде не отработан).

В целях оптимизации базовой системы ГЧП автором разработан ряд деловых предложений по совершенствованию ее элементов.

В отношении *системы управления ГЧП* автор рекомендует наряду с региональными центрами ГЧП (РЦГЧП) в системе органов исполнительной власти соответствующего уровня образовать федеральный центр ГЧП (ФЦГЧП) и муниципальные центры ГЧП (МЦГЧП), установить вертикальную иерархию между ними, а также создать на базе каждого из них специальные рабочие группы, включающие представителей органов исполнительной власти (по общему назначению и отраслевым), центров ГЧП высшего уровня, консалтинговых организаций, институтов развития и прочих экспертов.

В части совершенствования *региональной нормативно-правовой базы* предлагается рассмотреть корректировку региональных законов с учетом положений проекта федерального закона «О государственно-частном партнерстве», который в настоящее время находится на рассмотрении в Государственной Думе, дополнить региональные законодательные акты моментами, не отраженными в данном законопроекте (например, вариантами распределения рисков между партнерами), начать работу над стандартизацией документов для реализации проектов ГЧП по базовым схемам, обеспечить возможности для изучения региональными специалистами передового мирового опыта как в части схем ГЧП, так и в части порядка и форм заключения соглашений, применяемых вариантов распределения рисков и компенсаций.

В отношении *алгоритма реализации проектов ГЧП* регионам предлагается воспользоваться подробной поэтапной инструкцией, составленной автором с учетом рекомендаций отечественных и зарубежных специалистов. Данная инструкция предполагает реализацию проектов ГЧП по классической схеме жизненного цикла инвестиционного проекта с учетом специфических особенностей проектов ГЧП (прединвестиционная фаза – разработка программы проектов ГЧП, подготовка проекта ГЧП к конкурсу; инвестиционная фаза – тендерный процесс, организация финансирования и реализация проекта; постинвестиционная фаза – эксплуатация объекта, завершение проекта (выход инвестора) и анализ результатов).

*Институциональная среда системы ГЧП*, по мнению автора, должна быть представлена следующими составляющими:

- *инвестиционная инфраструктура*, в особенности, коммерческие банки, готовые к кредитованию проектов ГЧП, и страховые организации, готовые к страхованию рисков по таким проектам (вопросы формирования региональной инвестиционной инфраструктуры ГЧП на сегодняшний день не проработаны);

- *консалтинговая инфраструктура*, включающая профильные консалтинговые организации и инвестиционные агентства, осуществляющие полное сопровождение инвестиционных проектов, реализующихся на условиях ГЧП, в общепринятом в международной практике режиме «одного окна» (данный элемент институциональной среды уже начал формироваться, однако большинство квалифицированных консультантов находятся в городах федерального значения, при этом их услуги являются слишком дорогостоящими для регионов);

- *научно-образовательная инфраструктура*, включающая совокупность научно-образовательных учреждений, занимающихся подготовкой специалистов в области ГЧП (данный элемент институциональной среды уже начал формироваться, однако успешная практика на сегодняшний день имеется только в столице, в большинстве регионов на базе вузов проводятся лишь программы повышения квалификации региональных и муниципальных специалистов, имеющие недостаточную степень эффективности);

- *некоммерческие объединения юридических лиц*, способные обеспечить защиту интересов частных партнеров и эффективное взаимодействие с региональной властью по вопросам ГЧП, – региональные отделения Российского Союза промышленников и предпринимателей, региональные Торгово-промышленные палаты, отраслевые союзы и ассоциации, межрегиональные объединения предпринимателей и т.п. (как известно, вопросы взаимодействия органов власти с некоммерческими объединениями юридических лиц по проблемам ГЧП в большинстве регионов не поднимаются);

- *информационное обеспечение ГЧП*, включающее комплекс прикладных программ для автоматизации отдельных процессов принятия решений по вопросам ГЧП (данный элемент институциональной среды ГЧП на сегодняшний день отсутствует).

В последние годы в большинстве российских регионов предпринимаются попытки создания базовой системы ГЧП, при этом вопросам формирования соответствующей институциональной среды уделяется недостаточно внимания, отдельные ее фрагменты встречаются лишь в городах федерального значения. На наш взгляд, развитие институциональной среды ГЧП целесообразно проводить параллельно с формированием базовой системы ГЧП, поскольку уже на данном этапе важно привлечь к проблеме внимание коммерческих банков, страховых организаций, региональных консалтинговых фирм, научно-образовательных учреждений, объединений предпринимателей и создать условия для упрощения деятельности региональных специалистов путем автоматизации ряда их функций.

Предложенная модель организации ГЧП направлена на повышение эффективности ГЧП в современных российских условиях, а ее использование призвано обеспечить полноценную реализацию функций ГЧП, в частности:

- воспроизводственной функции, предполагающей использование ГЧП в целях развития и модернизации большинства отраслей и территорий;

- социальной функции, означающей применение ГЧП, с одной стороны, в целях развития и модернизации социальной инфраструктуры, с другой – в целях создания новых рабочих мест для трудоспособного населения;

- инвестиционной функции, когда ГЧП используется в целях привлечения инвестиций, с одной стороны, в проблемные регионы и муниципальные образования, с другой стороны – в капиталоемкие, высокорисковые и малоприбыльные отрасли и сферы деятельности, успешное развитие которых не под силу ни государству, ни частному сектору по отдельности; при этом инвестиционная функция ГЧП предполагает наличие мультипликативного эффекта, поскольку реализация проектов ГЧП напрямую влияет на инвестиционную привлекательность страны, регионов, муниципальных образований, а значит, инициирует дальнейшее развитие инвестиционного рынка и приток новых инвестиций;

- инновационной функции, предполагающей внедрение в рамках ГЧП технических, технологических, продуктовых и управленческих инноваций;

- функции реализации интересов субъектов ГЧП, означающей получение желаемых выгод от партнерства (минимизация рисков, сокращение затрат, удовлетворение прочих интересов) ключевыми субъектами ГЧП – государством, бизнесом, потребителями и кредиторами.

#### **8. Выдвинут комплекс деловых предложений и рекомендаций, направленных на разрешение проблем, сдерживающих развитие ГЧП в российских регионах и препятствующих созданию благоприятных условий для функционирования авторской модели организации ГЧП.**

Мировая практика доказала, что для эффективной организации ГЧП необходимы следующие условия: наличие серьезной и стабильной нормативно-правовой базы, прозрачной и четко отлаженной системы управления ГЧП, потока проектов и возможностей финансовых рынков обеспечить их финансирование, высокого уровня квалификации специалистов органов государственной власти, ответственных за реализацию проектов ГЧП, экономических, юридических, технических консультантов по проектам, а также хороших профессиональных навыков всех участников проекта, готовности сторон идти на компромиссы и находить пути решения спорных вопросов. К сожалению, следует признать, что в российских регионах ни одно из вышеперечисленных условий не соблюдается, что объясняется наличием целого ряда взаимосвязанных проблем, решение которых является необходимым шагом на пути развития ГЧП. Все препятствия в развитии практики ГЧП автор разделяет на два блока – *общие проблемы*, связанные с особенностями отношений государства и бизнеса в России и *специфические проблемы*, которые возникают на этапе становления ГЧП в большинстве стран. *Проблемы первого блока* распространяются на все сферы, к которым имеет отношение российское государство (недоверие к власти, отсутствие независимой судебной системы, карательный стиль работы контролирующих органов, постоянное изменение законодательства и пр.), и поэтому должны решаться в рамках общегосударственной политики. *К проблемам второго блока* относятся организационные, финансовые, кадровые, за-

конодательные и проблемы коррупции. Автором проанализированы проводимые в России мероприятия, направленные на разрешение выделенных проблем, сделан вывод об их недостаточной эффективности и озвучены собственные рекомендации по данному вопросу с учетом региональной специфики. В частности, дополнительно к существующим методам автором предложены следующие пути решения региональных проблем в сфере ГЧП:

а) в части *организационных проблем* – активизировать создание региональных центров ГЧП во всех регионах России; следовать представленным выше авторским рекомендациям по совершенствованию модели организации ГЧП в регионах; отработать механизм информационно-консультационной поддержки предпринимателей, в том числе путем сотрудничества с некоммерческими объединениями юридических лиц, обеспечивающими защиту интересов бизнес-структур;

б) в части *финансовых проблем* – установить дифференцированные критерии предоставления финансовых ресурсов Инвестиционного фонда РФ и Внешэкономбанка для регионов различных типов; рассмотреть возможности формирования залоговых фондов в регионах с включением в них земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности; проработать вопросы заключения официальной договоренности с коммерческими банками о финансировании региональных проектов ГЧП в рамках специальных кредитных программ (согласно результатам проведенного нами опроса руководителей кредитных организаций Ивановского региона, к такому сотрудничеству готов на сегодняшний день только ОАО «Сбербанк России»);

в) в части *кадровых проблем* – активизировать деятельность по следующим направлениям: привлечение авторитетных специалистов в области ГЧП при организации программ повышения квалификации в региональных вузах; организация стажировок региональных специалистов в зарубежных странах, имеющих богатый положительный опыт в сфере ГЧП (за счет федеральных средств и внебюджетных источников); консультирование региональных специалистов «на местах» (в частности, на бесплатной основе специалистами ФЦГЧП при его создании); подготовка региональных консультантов по направлению ГЧП; разработка прикладных программ для автоматизации отдельных процессов принятия решений по вопросам ГЧП в целях упрощения работы региональных специалистов;

г) в части *законодательных проблем* – утвердить Единую концепцию ГЧП на федеральном уровне с разработкой многоуровневой программы развития ГЧП; разработать региональные стратегии развития ГЧП с учетом положений Единой концепции; активизировать процессы формирования и согласования федеральной, региональной и муниципальной нормативно-правовой базы с учетом международного опыта в сфере ГЧП; стандартизировать основные документы, необходимые для реализации проектов ГЧП (макеты типовых соглашений, экспертных заключений и др.); разработать единую методику комплексной проверки конкурсных предложений по проектам ГЧП; скорректировать региональные законодательные акты с учетом предложенной автором мо-

дели организации ГЧП; ликвидировать юридические терминологические неточности в муниципальных нормативно-правовых актах; привлечь некоммерческие объединения юридических лиц, обеспечивающих защиту интересов предпринимателей, к законотворчеству в сфере ГЧП;

д) в части *проблем коррупции* – разработать автоматизированные комплексы принятия решений при проведении конкурсных процедур по проектам ГЧП с целью исключения влияния человеческого фактора, а значит, и появления коррупции на стадии тендерного процесса; с целью искоренения коррупции на стадии эксплуатации объекта поручить проведение мониторинга деятельности частного партнера не представителям органов исполнительной власти, а независимым специалистам (желательно из другого региона), выбранным на конкурсной основе; организовать систему общественного контроля за реализацией крупных, общественно значимых региональных проектов ГЧП, в том числе путем назначения независимых общественных наблюдателей по каждому проекту методом случайной выборки, по аналогии с отбором присяжных заседателей в Суде присяжных, включения их в состав конкурсной комиссии и проектной команды, обеспечения их присутствия на всех стадиях реализации проекта, а также путем организации неофициального общественного контроля за счет размещения подробной информации о ходе реализации проектов ГЧП в периодической печати и на электронных ресурсах.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) К вопросу о партнерских отношениях государства и бизнеса в России / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2011. – Вып. 02 (08). – С. 152-156 (всего – 0,63 п.л., автора – 0,43 п.л.).

2. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Систематизация подходов к пониманию государственно-частного партнерства в России и за рубежом / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Вестник Финансового университета. – 2011. – Вып. 6 (66). – С. 5-12 (всего – 1 п.л., автора – 0,75 п.л.).

3. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) К вопросу об экономической сущности государственно-частного партнерства / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2012. – Вып. 01 (11). – С. 52-56 (всего – 0,63 п.л., автора – 0,48 п.л.).

4. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Состояние, проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в Ивановской области / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Вестник научно-промышленного общества / отв. ред. А. А. Краснов. – М.: «Алев-В», 2011. – Вып. 16. – С. 34-39 (всего – 0,38 п.л., автора – 0,3 п.л.).

5. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Государственно-частное партнерство: цели и преимущества / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Ученые записки факультета экономики и управления / отв. ред. Ю. М. Воронов. – Иваново: Иван. гос. архит.-строит. ун-т, 2011. – Вып.22. – С. 9-13 (всего – 0,31 п.л., автора – 0,2 п.л.).

6. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Понятие государственно-частного партнерства: плюрализм взглядов / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Информационная среда ВУЗа: мат-лы XVIII Междунар. науч.-технич. конф. – Иваново: Иван. гос. архит.-строит.ун-т, 2011. – С. 306-309 (всего – 0,25 п.л., автора – 0,15 п.л.).

7. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Государственно-частное партнерство в условиях экономического кризиса: российские перспективы / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Проблемы современной экономики: сб. мат-лов VI Междунар. науч.-практ. конф., 6 марта 2012 года / под общ. ред. Ж. А. Мингалева, С. С. Чернова. – Новосибирск: НГТУ, 2012. – С. 13-16 (всего – 0,25 п.л., автора – 0,15 п.л.).

8. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Государственно-частное партнерство как инструмент модернизации российской экономики / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Модернизация как альтернатива глобализации: потенциал экономической интеграции стран СНГ: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф., 29 декабря 2011 года. – Краснодар: ЦНТИ, 2012. – Т. 2. – С. 64-67 (всего – 0,25 п.л., автора – 0,18 п.л.).

9. Орешкова, М. Е. (*Меркулова, М. Е.*) Государственно-частное партнерство как инструмент развития российских регионов: инвестиционный аспект / М. Е. Орешкова (*М. Е. Меркулова*), Н. А. Квашнина // Модернизируемой экономике – инновационное управление: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф., 17-18 апреля 2012 г.: в 2 ч. / под ред. д-ра экон. наук В. И. Куликова. – Ч. 2. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. – С. 285-290 (всего – 0,38 п.л., автора – 0,25 п.л.).

10. Меркулова, М. Е. Государственно-частное партнерство в региональной экономике: науч. изд. / М. Е. Меркулова, Н. А. Квашнина. – Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2012. – 276 с. (всего – 17,25 п.л., автора – 15 п.л.).

11. Меркулова, М. Е. Государственно-частное партнерство в региональной экономике депрессивного типа / М. Е. Меркулова, Н. А. Квашнина // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой, Н. А. Амосовой. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. – Вып. 3 (19). – С.183-207 (всего – 1,56 п.л., автора – 1,25 п.л.).

12. Меркулова, М. Е. Роль государственно-частного партнерства в развитии инфраструктуры региона и решении социальных проблем / М. Е. Меркулова // Социальные аспекты инновационного развития региона: науч.изд. / науч. ред. О. А. Хасбулатова, А. Б. Берендеева – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2013. – 332 с. (всего – 20,75 п.л., автора – 1,25 п.л.).

**Меркулова Мария Евгениевна**

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО  
В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ ДЕПРЕССИВНОГО ТИПА:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Подписано в печать 20.03.2013. Формат 60x84 1/16. Печать плоская.  
Усл. печ.л. 1. Уч.-изд. л. \_\_\_\_\_. Заказ № \_\_\_\_\_. Тираж 100 экз.

Изд. лицензия ЛР №010221 от 03.04.1997

Отпечатано в ОАО «Издательство «Иваново»  
153012, г. Иваново, ул. Советская, 49.  
Тел. (4932) 32-67-91, 32-47-43  
E-mail: riaivan37@mail.ru, www.ivanovo.ucoz.com