

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ряполова Сергея Владимировича «Религиозно-философская концепция архимандрита Феофана (Авсенева): этико-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 — этика в диссертационный совет Д.212.062.08 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный университет».

Диссертация С. В. Ряполова посвящена еще недостаточно изученному профессору Киевской духовной академии Феофану (Авсенева). При изучении русской мысли исследователи давно уделяют внимание духовно-академической философии XIX и начала XX в. Среди целого ряда выдающихся философов, преподававших в русских духовных академиях, С.В. Ряполов выбрал для своего исследования одного из самых интересных авторов. Он дал в диссертации описание и анализ религиозно-философской концепции Феофана (Авсенева). Кроме того, автор диссертации показал целый ряд этических проблем, связанных с изучением духовно-академической философии.

Структура диссертации включает три главы, последовательно раскрывающих избранную для диссертации тему. Первая глава посвящена биографии Феофана (Авсенева), в ней собраны сведения о его жизни и научных трудах. Автор диссертации не ограничивается краткими фактами, а на основе воспоминаний и свидетельств современников рисует портрет философа, дает развернутое описание его личности. Кроме того, в первой главе показана связь Феофана (Авсенева) как с духовно-академической философской традицией, так и с дальнейшим развитием русской философии. Автор диссертации даже пишет на с. 23: «Развитие некоторых оригинальных положений философской системы о. Феофана (Авсенева) можно обнаружить

у Н.Я. Данилевского, Н.Н. Страхова, И.И. Мечникова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Л.Н. Гумилева, И.А. Ильина и др.». Однако сразу возникает вопрос: можно ли считать это «развитием», а не идеями, которые были общими для некоторых русских мыслителей? В силу того, что работы Феофана (Авсенева) были малоизвестны среди широкой читающей публики, необходимо сначала доказать, что, например, И.А. Ильин и Н.А. Бердяев вообще читали Феофана (Авсенева). При этом в диссертации только кратко упоминается влияние Феофана (Авсенева) на своих непосредственных учеников (С.С. Гогоцкого, П.Д. Юркевича и др.), тогда как данная тема является перспективной и очевидной для более детального исследования.

Во второй главе рассмотрена проблема человека в религиозно-философской концепции Феофана (Авсенева). Однако глава начинается не с рассмотрения антропологической концепции Феофана (Авсенева), а с описания общих идей В.Н. Карпова. Затем уже проводится аналогия между схожими идеями В.Н. Карпова и Феофана (Авсенева). Такой ход мысли можно было бы объяснить общей философской традицией, но автор диссертации не проявил большого внимания к подобному рода объяснениям, хотя утверждает, что было возможное влияние В.Н. Карпова на В.С. Соловьева. На мой взгляд, вместо данной гипотезы можно было обратить внимание на известный факт, что научным руководителем В.С. Соловьева в Московском университете был П.Д. Юркевич, ученик Феофана (Авсенева), поэтому более убедительным является утверждение о влиянии через П.Д. Юркевича на В.С. Соловьева всей духовно-академической философии (к тому же В.С. Соловьев целый учебный год был вольнослушателем Московской духовной академии). В целом же, если сравнить часть главы, содержащей непосредственный анализ концепции Феофана (Авсенева), с количеством ссылок на других авторов и соответствующих цитат, то вторую главу диссертации можно было бы, исходя из содержания, обоснованно назвать «Вопрос о человеке в философии о. Феофана (Авсенева) и русской религиозной философии XIX–XX вв.».

В третьей главе автор диссертации исследует проблему смерти в философии Феофана (Авсенева). Эта глава является по сути ключевой и имеющей непосредственное отношение как к религиозно-философской антропологии, так и к этике. В третьей главе предлагается рассмотрение проблемы смерти с точки зрения «нравственного измерения». Основным источником для обоснования этого «нравственного измерения» выступает «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова. Безусловно, без упоминания Федорова трудно обойтись при рассмотрении учения о преодолении смерти в русской религиозной философии второй половины XIX в. С другой стороны, Феофан (Авсенева) как монах и профессор духовной академии явно принадлежал к ортодоксальной традиции православной мысли, тогда как Федоров проповедовал неортодоксальные идеи, многие из которых были неприемлемы для церковного вероучения. Автора диссертации такое противоречие, вероятно, не смущает. По его мнению, всех авторов, писавших о проблеме смерти, можно включить в один ряд – Феофан (Авсенева), Н.Ф. Федоров, С.Г. Семенова, В.В. Варава и т.д. Такая широта взгляда на любую проблему, конечно, дает определенные преимущества в исследовании, но она должна быть строго обоснована. В данном случае без обращения к святоотеческой традиции, которая была одним из источников не только для Феофана (Авсенева), но для всей духовно-академической философии, широкий контекст диссертационного исследования нельзя признать полностью раскрытым. Даже сам стиль Феофана (Авсенева), отдельные его выражения указывает на влияние патристики (Иоанна Златоуста, Григория Нисского, Иоанна Дамаскина и др.). Если даже рассматривать отдельно то, что автор диссертации называет «русской нравственной сотериологией», то все равно нельзя обойтись без указания на ее связь с общехристианской сотериологией. К тому же Феофан (Авсенева) не мог читать авторов, труды которых появились после его смерти (Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова), но, тем не менее, между ним и этими авторами, безусловно, существует связь и преемственность, которая будет понятна только в

контексте развития от патристики к русской религиозной философии конца XIX – начала XX в.

Оригинальность и новизна исследования С.В. Ряполова не вызывает сомнений, но по тексту диссертации можно сделать ряд критических замечаний. Во-первых, сразу, с первых страниц диссертации бросается в глаза неясное употребление отдельных терминов, использованных автором. Так, диссертация называется «Религиозно-философская концепция архимандрита Феофана (Авсенева): этико-философский анализ», но во Введении и затем в главах диссертации везде сказано о «философской системе» Феофана (Авсенева). Существует общепринятое определение философской системы, которое предполагает соединение основных идей в органическую, логически последовательную и целостную доктрину. Само собой разумеющимся считается употребление понятие «философская система» по отношению к философии Канта или Гегеля. Однако употребление понятия «философская система» к философии Феофана (Авсенева) нужно было с самого начала обосновать. Иначе говоря, необходимо было показать, что в книге «Из записок по психологии», о которой речь идет в диссертации, Феофан (Авсенов) стремится создать именно философскую систему, а это доказать не так просто. Возможно, автор диссертации имеет какое-то свое оригинальное понимание философской системы, но тогда он должен его изложить на защите, раз это не сделано в самом тексте диссертации.

Во-вторых, в Заключение, которое должно включать основные выводы, на страницах 108–110 зачем-то возникает краткое изложение всех глав диссертации. То, что уместно в автореферате, совершенно не нужно в Заключение диссертации. Фрагмент от абзаца «В первой главе...» (с. 108) до абзаца «В третьей главе...» (с. 110) следовало бы удалить без всякой потери для содержания диссертации.

В-третьих, есть отдельные пробелы в Списке литературы в конце диссертации. Из мелких пробелов можно назвать отсутствие нескольких

статей Феофана (Авсенева), которые упомянуты в самой диссертации, но не включены в список литературы (статьи в журналах «Воскресное чтение» и «Москвитянин»). Более существенным пробелом является отсутствие в списке литературы двух монографий по истории духовно-академической философии. Так, в список литературы включена 138-страничная монография Н.А. Куценко «Духовно-академическая философия в России первой половины XIX века: киевская и петербургская школы», но почему-то полностью проигнорированы более объемные и фундаментальные труды И.В. Цвык «Духовно-академическая философия в России XIX века» (М., 2002. 333 с.) и В.И. Коцюбы «Духовно-академическая философия первой половины XIX века и ее оценка в трудах отечественных и зарубежных мыслителей и исследователей» (М., 2014. 672 с.). В монографии В.И. Коцюбы есть не только раздел «Киевская духовная академия», но в ней – отдельный подраздел «Архимандрит Феофан (П.С. Авсенов)». Рекомендуем диссертанту ознакомиться с монографиями И.В. Цвык и В.И. Коцюбы.

Высказанные критические замечания не снижают ценность диссертации, которая является самостоятельным исследованием. Автореферат отвечает всем необходимым требованиям и соответствует тексту диссертации.

Диссертация Ряполова Сергея Владимировича на тему «Религиозно-философская концепция архимандрита Феофана (Авсенева): этико-философский анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – «Этика» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а ее автор Ряполов Сергей Владимирович заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – «Этика».

Официальный оппонент  
доктор философских наук, доцент,  
заведующий кафедрой философии  
Московского государственного  
института культуры  
28.02.2020

*Ермишин* О. Г. Ермишин



«*Ермишин*» подписью  
заведующего  
*Спект. Эрмишин*  
*А. А. Сивяченко*  
*28.02.2020*

Адрес: 141406, Центральный федеральный округ, Московская обл., г. Химки,  
ул. Библиотечная, д.7, каб.326 (2)  
Телефон: 8 (495) 570-35-77  
E-mail: soc-phil-kafedra@yandex.ru

ВХОДЯЩИЙ № *dd3*  
*28 02 2020*