

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора культурологии, профессора  
кафедры искусствоведения Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования**

**«Санкт-Петербургский государственный институт культуры»**

**Демшиной Анны Юрьевны на диссертацию**

**Кругловой Марии Геннадьевны на соискание ученой степени  
кандидата культурологии «Ювелирное искусство как маркер  
культурных диффузий (на примере взаимодействия культур России и  
стран Востока)» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

**Актуальность** диссертационного исследования Кругловой Марии Геннадьевны связана с использованием актуальной для культурологии методологии и с обращением к изучению взаимодействия культур России и стран Востока на примере ювелирного искусства с позиций теоретических и методологических достижений междисциплинарного подхода и теории диффузий. Визуальный поворот в гуманитаристике позволил получить новую оптику для исследования различных феноменов культуры, искусства, в том числе декоративно-прикладных художественных практик. В рамках визуального поворота новое звучание получили и ряд теоретических подходов, в том числе иконография, теория культурных диффузий, ряд теорий обогатились за счет активного использования междисциплинарного подхода, позволяющего конструировать методологию под конкретную исследовательскую задачу. Цифровые технологии не только изменили многие сферы ювелирного производства, но и предоставили новый инструментарий для анализа исторических форм ювелирных украшений, что так же требует формирования актуальной методологии. Отдельные аспекты влияния культуры востока на отечественную материальную культуру, в частности на ювелирные украшения, достаточно подробно изучены в рамках истории, культурологии, искусствоведения, философской антропологии, но комплексных исследований ювелирного искусства как маркера культурных диффузий (на примере взаимодействия культур России и стран Востока) с позиций актуальных достижений культурологии проведено не было. Поэтому актуальность работы Кругловой Марии Геннадьевны не вызывает сомнений.

**Представленная М.Г. Кругловой работа обладает научной новизной** так как автором с позиции культурологического подхода исследованы теоретико-методологические основания применения теории культурных диффузий при изучении объектов материальной культуры (на примере ювелирных украшений); определена роль ювелирных украшений как маркера культурного взаимодействия; на основе культурологического подхода предложена авторская методология анализа феноменов ювелирного искусства, включающая достижения теории культурных диффузий, философской антропологии, семиотики и иконологии. Подобный подход позволяет не только рассматривать ювелирные украшения в широком культурно историческом контексте, но исследовать их как маркеры определённых



культурных процессов. На примере анализа произведений ювелирного искусства продемонстрированы особенности и трансформации культурного взаимодействия России и стран Востока, на примере анализа конкретных примеров проанализирована экспликация технико-технологических и символических трансферов ювелирных практик и материалов, что позволило определить конкретные маркеры культурных диффузий, которые можно проследить на примере ювелирных украшений (в том числе функции украшений; символика ювелирных предметов; особенности иконографии; единство и инверсии используемых материалов и технологических приемов).

**Теоретическая значимость** работы связана с утверждением перспективности применения методологических оснований теории культурной диффузий при анализе межкультурного взаимодействия на примере артефактов материальной культуры, исследованы особенности изучения культурой диффузии в истории гуманитаристики и определены междисциплинарные связи данной теории с психологией, феноменологией, аксиологией, семиотикой, что позволило на основе культурологического подхода определить и проанализировать конкретные маркеры культурного взаимодействия России и стран Востока на примере ювелирных украшений. Полученные результаты перспективно использовать при анализе других феноменов материальной культуры в контексте выявления направлений, форм и трансформаций межкультурного взаимодействия.

**Практическая значимость** состоит в том, что изученные материалы могут быть использованы в образовательном процессе, как культурологов, искусствоведов, антропологов, так и при подготовке дизайнеров ювелирных украшений, других специалистов в области декоративно-прикладного искусства, в создании межкультурных кураторских и музейно-выставочных проектов.

**Достоверность выводов обеспечивается** обращением к междисциплинарному подходу, основанному на использовании достижений культурологии, психологии, семиотики, истории и философии, что обусловлено сложностью изучаемой проблематики; применением актуальной для культурологии методологии, опорой на значительное количество теоретических источников и практического материала. Структура, уровень теоретической проработки источников и научной литературы, анализ исследуемого эмпирического материала соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по данной специальности.

Цели и задачи диссертационного исследования логично связаны со структурой работы. Объем диссертационного исследования – 207 страниц. Диссертация включает введение, две главы, заключение, список источников (539 единиц, среди них 80 на иностранных языках) и приложений.

**Первая глава «Теории и методологии изучения культурных диффузий»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию теоретических оснований изучения культурной диффузии через анализ артефактов материальной культуры. Важным достижением автора является тщательный анализ теории культурных диффузий, исследование



междисциплинарных оснований изучений данного процесса, сравнение различных школ и национальных; традицией исследования культурных диффузий. М.Г. Круглова отмечает возрастание роли феноменологии, семиотики и аксиологии в теоретических работах связанных с культурной диффузией, так же в главе даётся краткое описание функций и социокультурной роли ювелирных украшений в различных типах культуры и на разных исторических отрезках. В выводе по главе автор отмечает «В свою очередь инертность к изменениям, свойственная ювелирным украшениям в силу дороговизны материалов и сложности ремесла, позволяет сегодня проследить межкультурные связи, предоставляя дополнительный доступ к пониманию культур и специфике исторических процессов» (С. 61).

**Вторая глава «Формы рецепции ювелирного искусства Востока в России» посвящена** исследованию ориентализма как формы интереса европейской культуры к традициям восточных цивилизаций, М.Г. Круглова представляет авторскую трактовку истории культурных диффузий по линии Россия – Восток, проведен анализ трансформаций интереса к Востоку после Октябрьской революции, в том числе реализации идей интернационала и далее к развитию этнографии и археологии в советский период, рассматриваются особенности заимствования техник и технологий в ювелирном деле и определяется роль ювелирных изделий в реконструкции и исследовании отечественной культуры. Важным для работы является третий параграф, в котором автор проводит исследование открывшегося в XX веке смыслового содержания ювелирных изделий и предлагает критерии исследования ювелирных украшений которые могут послужить маркерами культурных диффузий. В выводе по главе автор отмечает «Объектом современного российского авторского ювелирного искусства, как на Востоке, в европейской античности и в эпоху Возрождения вновь становится человек, его микрокосм; происходят качественные и количественные изменения внутри ювелирной отрасли» (С.122).

В Заключении автор излагает основные выводы диссертационного исследования, которые в целом соответствуют заявленным целям и задачам.

М.Г. Кругловой проанализирован и структурирован большой практический и теоретический материал. При очень высоком в целом уровне выполнения диссертационного исследования, хотелось бы отметить ряд недостатков.

1. М.Г. Круглова провела тщательный и внимательный анализ огромного количества теоретических и практических источников, структурировала достойный пласт практического материала, но в тоже время в работе есть некоторая недосказанность в определении ряда концептов. Остаётся открытым вопрос, есть ли для автора различия между концептами «культурная диффузия» и «межкультурное взаимодействие», «взаимодействие культур». Автором не представлена критика и ограничения теории культурной диффузии. М.Г. Круглова предложила ряд маркеров, позволяющих изучать культурные диффузии через ювелирные украшения, но не описала фазы, типы и формы культурных диффузий.



2. М.Г. Круглова представляя обзор влияния восточной традиции на европейское ювелирное дело достаточно вольно использует понятие ориентализм, который, по мнению автора охватывает все процессы и формы влияния востока на декоративно-прикладное искусство Европы. В параграфе 2. 1 «Ориентализм как тип рецепции и мировоззренческий ориентир» представлена достаточно эклектичная информация относящаяся к различным формам изобразительного и декоративно-прикладного искусства, литературы развивавшимися под влиянием востока в различные исторические периоды в Европе и России, но пояснений о различиях культурной диффузии на примере ювелирных украшений в разные историко-культурные периоды и в различных регионах, автор не приводит.

3. Во второй главе собран важный и проанализирован важный материал, но автор в каждом параграфе, как бы начинает сначала переизобретать методологию, углубляется в общеизвестные исторические факты, что отразилось и на положениях выносимых на защиту. Например, положение 3 «Ювелирные изделия в ходе исторического развития использовались в качестве украшения, оберега, талисмана, в магических и шаманских ритуалах, практиках утверждения престижа и культурного статуса. Они играли важную роль в качестве даров и трофеев» (С. 14) носит общеизвестный характер, и не подчёркивает достижения автора.

4. Говоря о культурной диффузии России и стран Востока М.Г. Круглова останавливается только на отечественной культурной практике, практически не рассматривая влияние на страны Востока культуры России и Европы в целом в тексте диссертации и в выводах работы. Само определение «страны Востока» выглядит достаточно не ясным, учитывая исторические процессы и разнообразие культур региона. Интересны могли быть и примеры, когда технология приходит на Восток из Европы, трансформируется и потом возвращается в ином виде. Вопрос, было ли прямое или косвенное культурное влияние России и на страны Востока остаётся в диссертации открытым. Наверное более точное формулирование объекта и предмета и временных рамок исследования облегчило бы автору задачу.

5. При дальнейшей работы перспективно более подробно рассмотреть предложенную автором концепцию на примере актуальной практики ювелирного искусства с подробным анализом конкретных примеров на основе выработанной автором методологии. :

Отмеченные недостатки, однако, не снижают значимости и высокой оценки представленной Кругловой Марией Геннадьевной работы и во многом связаны с тем, что данная тема недостаточно исследована в отечественной культурологии, многие феномены попадают в фокус гуманитарной науки впервые. Работа в целом отличается методологической и теоретической целостностью, аргументировано оговорены основные допущения и ограничения.

Кругловой Марией Геннадьевной предложена концепция основанная на культурологическом подходе и теории культурных диффузий объясняющая факторы и выявляющая роль ювелирных украшений как маркеров культурного



взаимодействия. Доказано на основании анализа теоретических и практических источников, актуальность диффузионистских теорий в изучении отечественного ювелирного искусства и культуры в целом, особенно ценных для реконструкции древней истории и в ситуации отсутствия или дефицита письменных источников, продемонстрирована перспективность междисциплинарного подхода, включающего достижения культурологии, семиотики, феноменологии, культурной антропологии, иконографии для исследования культурной диффузии через анализ памятников декоративно-прикладного искусства, на примере анализа отечественного ювелирного искусства определено, что перспективы развития представлены как практиками сохранения или реконструкциями локальных и исторических традиций, так и экспериментами и поисками новизны, обретаемой в мультикультурном синтезе.

Автореферат и опубликованные труды (27 статей, тезисов и статей из каталогов, 6 из которых опубликованы в журналах из списка рекомендованных ВАК РФ) отражают основные положения рецензируемого исследования.

Таким образом, диссертационная работа Кругловой Марии Геннадьевны «Ювелирное искусство как маркер культурных диффузий (на примере взаимодействия культур России и стран Востока)» представляет собой самостоятельный завершённый научный труд, имеющий как теоретическое, так и прикладное значение, полностью соответствует критериям п. п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N2 842 — с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. N2 751), ВАК МОИН РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а ее автор, Круглова Мария Геннадьевна, достойна присуждения ей учёной степени кандидата культурологии.

Доктор культурологии, доцент,  
профессор кафедры  
искусствоведения Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Санкт-  
Петербургский государственный  
институт культуры»

Демшина Анна Юрьевна



Полное имя

И.А. Платонова

заверяю

на должность заместителя кадрового учета

Центра культуры и искусства

Платонова И.А.

Контактная информация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», кафедра искусствоведения. Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, дом 2.

E-mail: demshina24@mail.ru. Телефон: +79213030943