

*На правах рукописи*



**НАЗАРОВ Илья Дмитриевич**

**КАТЕГОРИЯ ПРАВОСУДИЯ  
В ИСТОРИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ**

Специальность 09.00.05 – этика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Иваново 2016

Работа выполнена на кафедре философии и религиоведения,  
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»,  
Шуйский филиал

**Научный  
руководитель:**

**НАЗАРОВ ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ,**  
доктор философских наук, доцент, профессор  
кафедры философии и религиоведения  
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный  
университет», Шуйский филиал

**Официальные  
оппоненты:**

**ЗЕЛЕНЦОВА МАРИНА ГРИГОРЬЕВНА,**  
доктор философских наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный  
химико-технологический университет»,  
кафедра философии, профессор кафедры

**БОЛЬШАКОВ ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,**  
кандидат философских наук,  
ЧПОУ «Ивановский юридический колледж»,  
преподаватель

**Ведущая  
организация:**

**ФГБОУ ВО «Владимирский государственный  
университет имени Александра Григорьевича и  
Николая Григорьевича Столетовых»**

Защита состоится «\_\_» декабря 2016 г. в «\_\_\_» часов на заседании  
Диссертационного совета Д 212.062.08 при ФГБОУ ВО «Ивановский  
государственный университет» по адресу: 155908, Ивановская область, г. Шуя,  
ул. Кооперативная, д. 24, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО  
«Ивановский государственный университет», по адресу: 153025, г. Иваново, ул.  
Ермака, 37/7, корпус № 1, к. 108., и на официальном сайте университета:  
ivanovo.ac.ru.

Автореферат разослан «\_\_» ноября 2016 года.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат культурологии, доцент



М. Ю. Алексеева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Исследование сущности и нравственных оснований правосудия не часто становится предметом специальных теоретических исследований. Основной тематикой отечественных и зарубежных работ являются проблемы связанные с организацией судебной власти, процесса судопроизводства, судебного усмотрения, особенностями толкования и применения процессуальных норм. Недооценка исследовательского потенциала правосудия как общественно-исторического явления представляется необоснованной, поскольку изучение данного вопроса позволяет не только раскрыть цели, задачи, внутреннее содержание судопроизводства, но и по-другому взглянуть на роль и значение правосудия для достижения целей реформирования современного общества.

В своей речи на пленарном заседании семинара-совещания председателей судов судебной системы РФ от 16 февраля 2016 года, Президент РФ В. В. Путин особенно подчеркнул, «что происходящие в судебной системе реформы должны, прежде всего, способствовать повышению качества и доступности правосудия. Достижение указанной цели зависит от профессионализма судей, стремления детально разобраться в деле и вынести законное, справедливое, морально обоснованное решение»<sup>1</sup>. Заслуживает внимание то обстоятельство, что под профессионализмом Президент подразумевает не только знание и оперирование нормативно правовой базой, но и грамотное, обдуманное обращение к нормам морали в процессе её толкования и применения.

Ключевым вопросом, связанным с формированием теоретической основы, необходимой для правильного установления общественно-исторического значения правосудия, является определение содержания и сущности исследуемого явления, выработка этико-философского определения его понятия. Решение указанной задачи создаёт методологическую основу для получения ответа на главный вопрос диссертационного исследования, в чём состоят нравственные основания правосудия, позволяющие рассматривать его в качестве безусловного общественного блага. Следует отметить, что преодоление поставленной проблемы может быть достигнуто исключительно путём историко-культурного анализа применяемого в процессе выявления основных этапов эволюции нравственных представлений о правосудии в пределах отдельно взятой культурной традиции, цивилизации.

Глобализация и препятствующие ей направления изоляции национальных судебно-процессуальных и нравственно-идеологических

---

<sup>1</sup> Речь В. В. Путина на Семинаре-совещании председателей судов судебной системы РФ 16 февраля 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сетевой ресурс Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343> (дата обращения: 15.09.2016).

процессов неизбежно подчёркивает проблему выявления и исследования нравственных оснований отправления правосудия как общественно-исторического явления, свойственного всем народам. Американские исследователи проблем современного международного правосудия А. Алтман и К. Велман утверждают, что последовательное упрощение и унификация процесса отправления правосудия в конечном итоге приведёт к минимизации роли субъективного усмотрения при вынесении решения, внутренняя (моральная) оценка правоприменителем справедливости приговора, уступит место проверке соответствия процесса судопроизводства установленному шаблону<sup>2</sup>.

При таких обстоятельствах, изучение нравственных проблем правосудия становится наиболее актуальным на сегодняшний день, когда умаляются и подвергаются искажению традиционные образования правовой и моральной форм общественного сознания. Пристрастность, нарушающая существующие в обществе представления о справедливости, коррупция, являющаяся результатом нравственной и правовой пассивности современного общества, использование своего должностного положения, нарушающее представление о чести и долге, не только наносят непоправимый вред обществу, но и искажают понимание самой сути исследуемого явления. Субъект, наделённый в установленном обществом порядке, полномочиями по отправлению правосудия должен осознавать непосредственное социальное значение своих действий, нести юридическую и нравственную ответственность за их совершение, а самое главное, в ситуации морального выбора, быть готовым принять решение в соответствии со своими внутренними убеждениями, совестью, пониманием общественного долга (С. А. Муромцев). Необходимо осознавать, что «судебная власть позволяет во многом охарактеризовать степень приближения конкретной страны к реалиям правового государства, а судебная деятельность – сформировать тот или иной уровень уважения к суду: от полного его отрицания населением до уровня реального авторитета»<sup>3</sup>.

Проблема нравственных оснований правосудия особенно остро проявляется в деятельности суда присяжных, которые выносят вердикт не на основании правовых норм, а на основании своего внутреннего убеждения, моральных принципов. Сформулированная И. Кантом концепция единого акта общественной справедливости (*iustitiae distributivae*)<sup>4</sup>, нашла своё проявление в деятельности данного судебного института, однако не лишила процесс оправления правосудия ряда практических (вне правовых) проблем. Так, современный исследователь в

---

<sup>2</sup> Altman A., Wellman C. A Liberal Theory of international Justice. – N. Y., 2009. P. 143.

<sup>3</sup> Павликов С. Г., Флейшер Н. Б. О формировании теории обеспечения судебной деятельности // Государство и право. 2016, № 6. С. 43.

<sup>4</sup> Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т.6. – М.: Чоро, 1994. С. 350.

области процессуальной (судебной) психологии В. Ханс основываясь на ежегодных статистических данных, отмечает, что начиная с 2000 года в рамках суда присяжных, прослеживается ярко выраженный конфликт в согласовании вердикта. Результаты опроса показали, что причиной конфликта, чаще всего, являются различия в моральных установках (нравственных ориентирах) отдельных присяжных<sup>5</sup>. Подобные расхождения, актуализирую проблему нравственных оснований правосудия, поскольку возникают и развиваются в той сфере, которую нельзя урегулировать ни одной известной в настоящей момент правовой нормой.

Несомненно, что роль правосудия в общественной жизни всегда была велика, а проблемы судебного усмотрения, определения предмета доказывания, нравственной оценки судебного акта и т. д. постоянно вызывали интерес у правоведов, юристов-практиков и правоприменителей.

Выдающийся отечественный юрист-теоретик В. С. Нерсесянц, исследуя соотношение понятий «справедливость», «право», «правосудие», обращал внимание на тот факт, что право и правосудие по своей сущности всегда являются справедливыми. Поскольку справедливость потому и справедлива, что воплощает и выражает общезначимую правильность, относительно правосудия – суждение, разрешение дел по праву, т.е. правде, справедливости.<sup>6</sup> Правосудие, по его мнению, должно опираться на нравственность заключённую в форму правового закона, причём принципы права ни в коем случае не должны подменяться требованиями морали<sup>7</sup>. Данный вывод согласуется с доводом Г. В. Ф. Гегеля о том, что правосудие представляет собой право в форме правового акта (правового по своей сути), тогда как если бы правосудие не содержало бы в себе правовых принципов, то оно бы сводилось исключительно к праву на наказание преступника в форме мести – праву в себе<sup>8</sup>.

Изменения в общественных отношениях повлекли за собой потребность переосмысления существовавших ранее представлений о правосудии. Роль правосудия как одного из приоритетных общественных регуляторов, как инструмента упорядочения социальных связей и отношений на сегодняшний момент значительно изменилась. В современных реалиях происходит искажение представлений относительно традиционных моральных норм и принципов: предаются

---

<sup>5</sup> Hans V. Jury Systems Around the World // Annual Review of Law and Social Science. 2008. Vol. 3. P. 282.

<sup>6</sup> Нерсесянц В. С. Право – математика свободы. – М. Юристъ, 1996. С. 137.

<sup>7</sup> Нерсесянц В. С. Философия права. – М. Норма: ИНФА-М, 2015. С. 111.

<sup>8</sup> Гегель Г. В. Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. — М.: Мысль, 1990. С. 258.

забвению положения о чести и совести, существующий уровень правового и морального сознания осложняет решение проблемы морального выбора при принятии конкретного судебного решения: приоритет общественного блага уступает своё место приоритету частного блага. Некоторые требования морали находят своё отражение в процессуальных нормах действующего законодательства, на основе которых осуществляется отправление правосудия (запрет на злоупотребление правом, презумпция добросовестности и добросовестности участников судебного процесса и т. д.), но механизмы их реализации не всегда успешно функционируют в реальных условиях российской действительности.

Феномен правосудия является одним из важнейших регуляторов общественных отношений, поведения и деятельности конкретных индивидов, отдельных социальных групп. От его эффективного функционирования в значительной степени зависят результаты материально-производственной, политико-управленческой, воспитательно-идеологической деятельности, нравственного состояния современного общества. В силу этого можно утверждать, что исследование проблемы нравственных оснований правосудия в современных условиях определяется обстоятельствами как общественно-практического, так и научно-теоретического характера, что, безусловно, вводит её в круг наиболее приоритетных проблем этической науки, так как только понимание изменений, происходящих в системе отправления правосудия, позволит обеспечить ей устойчивое функционирование. Для этого современная правоприменительная система должна быть организована таким образом, чтобы деятельность и повседневное поведение лиц, отправляющих правосудие, соответствовали традиционным принципам морали и юридическим законам, а нравственная и правовая формы сознания не находились в противоречии.

**Степень научной разработанности проблемы.** В течении всей истории развития человеческого общества проблемы определения сущности правосудия и поиска его нравственных оснований привлекали внимание крупнейших мыслителей. Истоки такого поиска можно обнаружить в легендах древнего Китая. Так, в сказаниях о царствовании правителя древнекитайской династии Цзинь Дао-гуна, дошедших до нас благодаря памятнику древнекитайской литературы «Го юй» (Речи царств), под правосудием понимается деятельность, осуществление которой под силу исключительно мудрым и добронравным людям. Сущность и значение правосудия, с точки зрения древнекитайской философии, понималась, скорее всего, как средство достижения гармонии, уравнивания существующих в мире общественных отношений, а не способ достижения справедливости. Данный вывод можно сделать, исходя из основных начал древнекитайской философии,

которая указывает на необходимость не изменения окружающей реальности для достижения потребностей человека, а на приспособление (слияние) с объективно существующим миром и достижение порядка.

Иной подход к вопросу о сущности правосудия содержится в памятниках древнеиндийской литературы. Исходя из их содержания, под правосудием понимался инструмент достижения правды, и охраны существующих государственных законов (Законы Ману), несколько позже к идеалам правосудия добавилась обязанность судей быть беспристрастными при рассмотрении и разрешении дел (Эдикты индийского царя Ашоки).

Существенный вклад в развитие представлений о сущности правосудия и его нравственных оснований внесла древнегреческая философия. Так, в трудах Платона цель правосудия отождествляется с достижением правды (истины) способствующей достижению справедливости. Подчёркивая важность этого «искусства», он, тем не менее, указывает на порочность человеческой сущности стремящейся к искажению присущей ей «красоты». Аристотель, рассматривая вопросы, связанные с определением сущности правосудия большое внимание уделял оценке правосудного и несправедливого поведения самого индивида, которое определяется в соответствии с критериями справедливости, свободы выбора и уравновешенности.

Размышления об обязательном соответствии процесса отправления правосудия принципам справедливости, беспристрастного исполнения долга, доброты и умеренности содержатся в правовых и философских сочинениях древнеримских мыслителей (Цицерон, Марк Аврелий, Цельс, Ульпиан, Папиниан, Павел и др.).

Обращаясь к античной традиции представлений о сущности правосудия, можно сделать вывод о том, что именно в этот период усиливается нравственная оценка судебных решений. Традиционные нравственные ценности: справедливость, чувство долга, стремление к достижению правды (истины), доброты и т.д., не только присутствуют в процессе отправления правосудия, но и помещаются сознанием античного общества в разряд приоритетных.

Религиозно-нравственные аспекты понимания сущности и нравственного содержания правосудия такие как: смирение, покаяние, сострадание, милосердие, воздаяние находят своё отражение в трудах Августина Аврелия, Исаака Сирина, Иоанна Дамаскина, Макария Великого, Никофора Феотокиса, Фомы Аквинского и др. В религиозном сознании средневековых судей решающую роль играли нормы церковного права поддерживаемые христианской моралью.

Новое время изменило представление общества о характере и сущности правосудия, освободив его от ярко выраженного религиозного влияния и заменив идеалы правды и справедливости на право

государственных органов подвергать наказанию при помощи «меча правосудия». Данные идеи находят своё отражение в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Г. Гроция, Ш. Монтескьё, Р. Декарта. Классики немецкой диалектической философии И. Кант и Г. Гегель расходились в понимании сущности и нравственного содержания правосудия. Так, И. Кант придерживался идеи опосредствованного отправления правосудия народом, понимая под правосудием конкретный судебный акт, который включает в себе единый акт общественной справедливости (*iustitiae distributivae*). Г. Гегель, напротив, считал, что правосудие является как обязанностью, так и правом государственной власти, которое не связано с желанием индивидов передавать или не передавать эти полномочия особой власти. Правосудие, по Гегелю, представляет собой средство для защиты собственности и одновременно закреплённый в законе произвол, который выражается в количественной стороне наказания.

Основоположник материалистического понимания истории Ф. Энгельс, исследуя вопросы о происхождении семьи, частной собственности и государства утверждал, что суд, фактически представляет собой инструмент классового контроля при помощи которого, господствующий класс подчиняет себе волю эксплуатируемого. Подлинное правосудие возможно только там, где все спорные вопросы решают сами заинтересованные лица, и в большинстве случаев вековой обычай уже все урегулировал<sup>9</sup>.

Большое значение для исследования проблематики диссертации имеют работы отечественных мыслителей Н. Н. Алексева, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Б. А. Кистяковского, А. Ф. Кони, Н. М. Коркунова, С. А. Муромцева, К. А. Неволина, П. И. Новгородцева, В. С. Соловьёва, Е. Н. Трубецкова, А. С. Хомякова, Г. Ф. Шершеневича, А. С. Яценко, а также зарубежных исследователей И. Бентама, Э. Берка, А. Беттони, Дж. Остин, Д. Роуботама, М. Сбрикколи, П. А. Сорокина и др. Исследование отечественной этико-философской и юридической традиции в разрешении проблем отправления правосудия и сравнение её с современными тенденциями западной науки помогает современным исследователям в преодолении общих и частных проблем становления и развития российской системы правосудия.

Оригинальное решение проблемы организации человеческого общежития и, следовательно, процесса судопроизводства сформулировал отечественный философ права А. С. Яценко. Исходя из его синтетической теории права, совершенный процесс организации общественных отношений базируется на диалектике трёх сил: формально-правовых норм (государственной власти), моральных норм (общества) и

---

<sup>9</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М. Политиздат, 1986. С. 43.

сакральных норм (воли Бога)<sup>10</sup>. Исходя из этого судья, в процессе регулирования (посредством своего решения) общественных отношений, обязан принимать во внимание не только нормы, установленные государственной властью, но и существующие в конкретном обществе моральные и религиозные правила. Только в таком случае, решение судьи будет одинаково воспринимаемо как правовым, так и моральных сознанием индивидов, а позитивное право согласуется с правом естественным.

Проблемы, относящиеся к сфере правосудия, на сегодняшний день исследуются преимущественно в рамках юридических диссертационных работ. Так, теоретическим проблемам оправления правосудия в отношении дел, возникающих из правоотношений, регулируемых нормами конкретных отраслей права, посвящены исследования юристов-практиков В. В. Намнясева, Н. Н. Ефремовой, Д. Н. Сергеева, Р. К. Шамсутдинова, А. В. Цихоцкого и др.<sup>11</sup>

Вопросы, связанные с исследованием принципов правосудия, рассматриваются в диссертациях А. В. Долгушина, В. М. Сидоренко, С. В. Прасковой, А. С. Гондаренко, Л. В. Шеломановой и др.<sup>12</sup>

Наибольшее количество диссертационных исследований посвящено проблемам привлечения к ответственности лиц, совершивших преступление против правосудия. Данные исследования находят своё отражение в трудах учёных-пеналистов К. Н. Харисова, М. В. Мытарева, О. П. Волошиной и др.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> См.: Мелешко Е. Д., Макаров Р. Н. Идея синтеза морали и права в теории федерализма А.С. Яценко. – Тула: ТГПУ, 2003. – 290 с.

<sup>11</sup> Намнясев В. В. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1999; Ефремова Н. Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: в контексте международно-правовых стандартов: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005; Сергеев Д. Н. Конституционное правосудие в России: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005; Шамсутдинов Р. К. Актуальные вопросы уголовного правосудия в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2006; Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Москва, 2007.

<sup>12</sup> Долгушин А. В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1995; Сидоренко В. М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002; Праскова С. В. Теоретические основы гласности правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2004; Гондаренко А. С. Конституционно-правовой механизм обеспечения реальности конституционных принципов правосудия в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2007; Шеломанова Л. В. Независимость судей как конституционный принцип правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. – Орёл, 2013.

<sup>13</sup> Харисов К. Н. Ответственность за преступное вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих правосудие и уголовное преследование: проблемы теории и законотворчества: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2004; Мытарев М. В. Ответственность за преступления против правосудия, совершаемые сотрудниками ОВД: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2009; Волошина О. П. Криминологическая характеристика и предупреждение насильственных преступлений против правосудия, совершаемых в отношении свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2010.

Нравственные основы правосудия в настоящее время исследуются исключительно в контексте процессуальной деятельности по рассмотрению конкретных судебных дел или деятельности тех или иных процессуальных сторон<sup>14</sup>.

Тем не менее, в теории правосудия осталось ещё немало спорных и нераскрытых вопросов, к которым необходимо отнести, прежде всего, выработку и обоснование определения понятия «правосудие», исследование нравственных оснований данного феномена, исторических этапов его становления и развития. Проблема нравственных оснований правосудия, следуя из содержания указанных выше работ, рассматривается исследователями исключительно в непосредственной связи с конкретной отраслью права, чаще всего уголовно правовой или уголовно процессуальной. В современных работах исследователи, чаще всего, осуществляют изучение проблем правосудия в частно-правовом (отраслевом) аспекте, но не в этико-философском, что объясняется потребностями развивающейся теории правосудия и политико-правовыми задачами развития отечественной системы судопроизводства.

Несмотря на тот факт, что большое число отечественных и зарубежных авторов в работах, посвящённых изучению теории и философии права, в той или иной степени исследовали отдельные проблемы феномена правосудия, до настоящего момента вопрос о нравственных основаниях правосудия не получил должного внимания и не стал предметом специальной философско-этической работы. Тем не менее, имеющиеся диссертационные исследования посвящённые проблемам правосудия дали возможность осознать неоднозначность и сложность изучаемого вопроса, обеспечили формирование теоретической базы исследования и выбор теоретико-методологического основания настоящей диссертационной работы.

**Объектом исследования** в данной работе является правосудие как изменяющееся общественно-историческое явление.

**Предмет исследования** – нравственные основания правосудия как одного из основных элементов общественного устройства.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является выявление особенностей феномена правосудия в контексте актуализации его нравственных оснований в конкретно-исторических условиях.

---

<sup>14</sup> *Бережко Е. В.* Нравственные начала (основы) при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2003; *Антонов И. А.* Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности: Теоретические идеи и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2005; *Сенякин Н. Н.* Нравственно-этические основы осуществления правосудия по уголовным делам в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005; *Порутенко Ю. В.* Нравственные аспекты деятельности присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2009.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- сформулировать этико-философское определение понятия «правосудие»;
- выявить и обосновать соотношение понятий «право», «мораль», «правосудие»;
- раскрыть содержание нравственных особенностей отправления правосудия в различные исторические периоды общественного развития;
- раскрыть нравственные особенности судебного дискурса и процесса судебного доказывания;
- определить нравственные особенности применения принципа «усмотрения суда».

**Теоретической базой исследования** являются фундаментальные исследования феноменов правосудия, права и морали, проведенные отечественными и зарубежными философами, этиками, правоведами Р. Г. Апресяном, Л. Е. Владимировым, Г. Н. Гумницким, А. А. Гусейновым, Б. А. Кистяковским, Н. М. Коркуновым, Е. Д. Мелешко, В. Н. Назаровым, В. С. Нерсисянцем, Г. Ф. Шершеневичем, М. Вебером, Дж. Роулсом, Ю. Хабермасом и др.

**Методологическая база исследования.** Достижение цели диссертационного исследования предполагает применение ряда методов этико-философского анализа исследуемой проблемы. В частности, методология исследования базируется на диалектических идеях классиков этико-философской и правовой мысли – Аристотеля и Платона, Фихте и Канта, Гегеля и Шеллинга, Маркса и Энгельса, Г. Кельзена, П. А. Сорокина, А. Ф. Лосева. Ведущими методологическими принципами исследования являются системность и историзм. Философско-этический анализ правосудия в настоящем исследовании осуществляется в том числе с применением методов восхождения от абстрактного к конкретному, диалектики логического и исторического, структурно-функционального анализа.

**Источниковую базу исследования составляют** труды, посвящённые фундаментальным исследованиям в области проблематики правосудия и этики, проведённые отечественными и зарубежными философами, богословами, этиками, правоведами: Платона, Аристотеля, Цицерона, Ульпиан, Августина Аврелия, Исаака Сирина, Фомы Аквинского, Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Канта, Г. Гегеля, Н. Н. Алексева, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Б. А. Кистяковского, А. Ф. Кони, Н. М. Коркунова, С. А. Муромцева, К. А. Неволина, П. И. Новгородцева, В. С. Соловьёва, Е. Н. Трубецкова, А. С. Хомякова, Г. Ф. Шершеневича, А. С. Яценко, И. Бентама, Э. Берка, А. Беттони, Дж. Остин, Д. Руботама, М. Сбрикколи, П. А. Сорокина и др.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что в сфере этики впервые осуществлён системный анализ правосудия и его нравственных оснований. Основные положения научной новизны состоят в следующем:

1. Предложено этико-философское определение понятия «правосудие»; согласно данному определению цель правосудия заключается в реализации принципа справедливости, которая является основной идеей как правового, так и нравственного сознания.

2. Обоснована концепция выражения в акте правосудия (судебном решении) правового убеждения судьи, обладающего индивидуальными, групповыми и общественными нравственными представлениями о добре и зле, справедливости, общественном благе и т. д.

3. Предложено и обосновано этико-философское понимание нравственных оснований правосудия: таковыми основаниями являются моральные идеи, принимаемые или не принимаемые судьёй в процессе вынесения решения по конкретному делу.

4. Осуществлён анализ нравственного содержания судебного дискурса. Обоснована концепция, в соответствии с которой участники судебного дискурса для достижения цели победы в судебном процессе используют безнравственные речевые тактики аргументации.

5. Осуществлён анализ нравственных представлений о правосудии в истории западных стран. Обосновано разделение процесса изменения нравственных представлений о правосудии на четыре основных этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырёх концепций: «auctoritas», «intra ecclesiam» и «bona fama», «ex officio», «jus cogens».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что диссертационная работа может привлечь внимание учёной и широкой общественности к проблемам правосудия, существующим в современном обществе. Кроме того, указанное исследование создаёт базу для комплексного изучения нравственных оснований рассматриваемого феномена, таким образом, ставятся проблемы значимые и перспективные в научном плане. Диссертационная работа имеет большую теоретическую значимость в рамках совершенствования практических этическо-правовых исследований, например таких направлений, как судебная и юридическая этика.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности непосредственного применения материалов и выводов диссертации в профессиональной деятельности и научно-исследовательской работе. Отдельные положения диссертационного исследования могут использоваться представителями системы правосудия и иными лицами, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с процессом отправления правосудия. Данный довод обосновывается тем, что диссертационное исследование позволяет не только проанализировать

общую картину правосудия и его нравственных оснований, но и обращается к конкретным проблемам, существующим в рамках исследуемого предмета, что, безусловно, может быть полезным для специалистов связанных с указанной проблематикой.

Практическая значимость работы заключается также в том, что выводы и содержание диссертации могут использоваться в процессе обучения при подготовке и проведении образовательных курсов по прикладной этики, истории этики, судебной этики, философии права, теории государства и права, а также в преподавании таких учебных дисциплин, как правоведение, этика, социология, социальная философия, теория государства и права, правоохранительные органы и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные идеи и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, обсуждались на заседании кафедры философии и религиоведения, прошли апробацию в выступлениях на Международной научно-практической конференции «Достижения и перспективы правовой науки» (Уфа, 2014); Международной научно-практической конференции «Эволюция правовой науки» (Уфа, 2014); Второй межрегиональной научно-практической конференции «Крещение Руси: исторический путь Русской цивилизации» (Оренбург, 2015); III Международной научно-практической конференции «Язык. Право. Общество» (Пенза, 2015); VIII Международной научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых учёных «Университет – новой школе» (Шуя, 2015); Международной научно-практической конференции «Эволюция современной науки» (Казань, 2015), Межрегиональной научно-практической конференции «Профессионализм – основа успешной карьеры» (Москва, 2015), Международной научно-практической конференции «Человек в современном мире: тенденции и потенциальные возможности развития» (Нижний Новгород, 2016) и др.

Основное содержание диссертации отражено в 17 публикациях, 6 из их числа напечатаны в журналах, включенных в список изданий, рекомендуемых ВАК РФ, 2 в иностранном научном журнале на английском языке.

#### **Положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Правосудие представляет собой общественно-историческое явление, в рамках которого обладающий судебной властью субъект осуществляет установление и санкционирование факта общественно значимого деяния путём толкования и применения конкретной правовой нормы. Целью правосудия выступает реализация идеи справедливости, которая является основной идеей как правового, так и нравственного сознания. Реализация данной идеи в границах нравственного сознания переживается, осмысливается и оценивается в качестве индивидуального и общественного блага.

Акт правосудия (судебное решение) является непосредственным выражением правового убеждения судьи, имеющего индивидуальные, групповые и общественные нравственные представления о соотношении добра и зла, о справедливом и несправедливом, о гражданском и профессиональном долге, о чести и достоинстве личности.

Нравственные основания правосудия представляют собой морально-этические идеи, которыми судья руководствуется в процессе отправления правосудия.

2. Центральным элементом процесса отправления правосудия в любую историческую эпоху является судебный дискурс (судебный поединок), происходящий между противоборствующими сторонами (истцом и ответчиком, обвинителем и защитником, заявителем и заинтересованным лицом). В процессе судебного дискурса сторонами для достижения цели победы в судебном поединке нередко используются безнравственные речевые тактики аргументации, а именно: *тактика дискредитации, тактика подлога (обмана), тактика запугивания.*

3. Эволюция нравственных представлений о правосудии в истории западных стран включает в себя четыре основных этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырех концепций: «*auctoritas*», «*intra ecclesiam*» и «*bona fama*», «*ex officio*», «*jus cogens*».

4. Античная концепция – «*auctoritas*» (лат. «достоинство»), характеризуется негативным отношением античного общества к участию в любых судебных тяжбах по причине неизбежного причинения ущерба репутации, так называемой «потери лица». В силу того, что античный суд был по своей сущности «состязанием достоинств», именно в этот период усиливается роль нравственной оценки в процессе принятия судебных решений. Традиционные нравственные ценности: справедливость, чувство долга, стремление к достижению правды (истины), доброты и т. д., не только присутствуют в процессе отправления правосудия, но и возводятся сознанием античного общества в разряд приоритетных.

5. Средневековая христианская концепция содержит в себе два параллельно существующих вектора. Первый вектор – «*intra ecclesiam*» (лат. «в лоне церкви») – направлял правосудие на раскрытие установленных Богом правовых норм, дополняя их нравственным толкованием в соответствии с учением церкви. В религиозном сознании средневековых судей решающую роль играли нормы церковного права, поддерживаемые христианской моралью. Второй вектор – «*bona fama*» (лат. «добрая молва»); согласно ему община обладала правом освобождения лица от преследования со стороны органов правосудия; в основе этого права лежали нравственные представления, сложившиеся в догосударственный период.

6. Концепция Нового времени – «*ex officio*» (лат. «от должности»). В рамках данной концепции суд превращается в инструмент

достижения целей государственной власти. Сосредоточивший в своих руках судебную власть государственно-властный аппарат осуществлял повсеместную криминализацию деяний, усложнял процесс отправления правосудия, способствовал ужесточению применяемых в рамках судебного процесса санкций. Расширение круга противоправных деяний потребовало от общества значительных, стереотипно закреплённых моральных убеждений, которые наполняли смыслом судебные решения, объясняли и оправдывали их. Указанные убеждения нашли своё отражение в этической «концепции позора»; согласно этой концепции явление «позора» имело непосредственное отношение к процессу отправления правосудия в качестве нравственного фактора признания деяния неправомерным.

7. Современная концепция – «*jus cogens*» (лат. «неоспоримое право») – характеризуется укреплением связи правовых и нравственных критериев в процессе отправления правосудия. Личность участника судебного процесса, её переживания, мотивы её поступков становятся важным предметом процессуального исследования. Нравственные представления общества о цели правосудия не сводятся к наказанию правонарушителя, а направлены на сохранение его чести и достоинства.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, первая глава включает в себя два параграфа, вторая и третья по три параграфа, заключения и библиографического списка, содержащего 171 наименование.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** содержит обоснование актуальности темы диссертационной работы, анализ степени ее научной разработанности, цель и задачи исследования, его предмет и объект, теоретико-методологическую базу исследования, научную новизну и основные положения, выносимые на защиту, а также теоретическую и практическую значимость полученных результатов диссертационной работы. Также во введении сообщается об апробации ключевых идей диссертации.

**В первой главе «Теоретические и методологические основы этико-философского анализа правосудия»** рассматриваются представления о правосудии существовавшие в различные исторические периоды развития человеческого общества, большое значение придаётся его нравственной оценке, автор предлагает этико-философское определение понятию «правосудие», а также осуществляет попытку соотнесения понятий «право», «мораль» и «правосудие».

**Первый параграф первой главы «Этико-философское понимание правосудия»** посвящён анализу представлений о правосудии в различные исторические периоды развития человеческого общества.

Истоки такого анализа, можно обнаружить в легендах и сказаниях древнего Китая. Сущность и значение правосудия, с точки зрения древнекитайской мысли, понималась, как средство достижения гармонии, уравнивания существующих в мире общественных отношений, а не способ достижения справедливости (Речи царств). Данный вывод можно сделать исходя из основных начал древнекитайской философии, которая указывает на необходимость не изменения окружающей реальности для достижения потребностей человека, а на приспособление (слияние) с объективно существующим миром и достижение порядка.

Древнеиндийское понимание правосудия отождествляло его с инструментом достижения правды (истины), и охраны существующих законов (Законы Ману), несколько позже к идеалам правосудия добавилась обязанность судей быть беспристрастными при рассмотрении и разрешении дел (Эдикты индийского царя Ашоки).

Не смотря на то, что древнегреческая философия продолжала традицию отождествления правосудия с достижением правды (Платон), её представители уделяли большое внимание оценке правосудного и несправедливого поведения самого индивида, которое определялось ими в соответствии с критериями свободы выбора, справедливости и уравнивания (Аристотель).

Размышления об обязательном соответствии процесса отправления правосудия принципам справедливости, беспристрастности, умеренности содержатся в правовых и философских сочинениях древнеримских мыслителей. Так, Цицерон понимал под правосудием проистекающую из природы деятельность, основывающуюся на принципах справедливого и беспристрастного исполнения долга. Известный римский юрист Доминиций Ульпиан отмечал, что правосудие представляет собой неизменную и постоянную волю предоставлять каждому его право.

Религиозно-нравственные аспекты понимания сущности и нравственного содержания правосудия находят своё отражение в трудах христианских мыслителей средних веков. Правосудие, с их точки зрения, представляет собой одну из существующих добродетелей (Фома Аквинский), которая проявляется в уравнивании точной меры, дающая каждому то, что он достоин, и не допускающая при воздаянии склонения на одну сторону, или лицемерия (Исаак Сирийский).

Новое время изменило представление общества о характере и сущности правосудия, освободив его от ярко выраженного религиозного влияния и заменив идеалы правды и справедливости на право государственных органов подвергать наказанию при помощи «меча правосудия». Именно по этому, под правосудием в данный период

подразумевается не что иное, как применение законов к отдельным случаям путём толкования (Т. Гоббс).

Представители немецкой диалектической философии расходились в понимании сущности и нравственного содержания правосудия. Одни из них придерживались идеи опосредованного отправления правосудия народом, понимая под правосудием конкретный судебный акт, который заключает в себе единый акт общественной справедливости (*iustitiae distributivae*) (И. Кант). Другие напротив считали, что правосудие является как обязанностью, так и правом государственной власти, которое не связано с желанием индивидов передавать или не передавать эти полномочия особой власти. Правосудие для них представляло собой средство для защиты собственности и одновременно закреплённый в законе произвол, который выражался в количественной стороне наказания (Г. Гегель). Основоположники материалистического понимания истории придерживались мнения, что правосудие представляет собой инструмент классового контроля при помощи которого, господствующий класс подчиняет себе волю эксплуатируемого (Ф. Энгельс).

Отечественная философская и юридическая мысль периода «золотого века» русской юриспруденции понимала под правосудием деятельность, в рамках которой, прежде всего, констатируется и устанавливается право (Б. А. Кистяковский). Её представители указывали, что правосудие должно быть направлено против явлений противоправного характера ради необходимой самообороны, причём не только для действительной защиты угрожаемых лиц, но и для возможного исправления самого преступника (В. С. Соловьёв). Важной задачей правосудия является деятельность, направленная на то, чтобы все позитивное право стало естественным (т. е. морально-верным), а все естественное право стало позитивным (т. е. получило признание и применение со стороны власти) (И. А. Ильин, П. И. Новгородцев, Е. Н. Трубецкой). В случае расхождения авторитетов, которыми руководствуется судья, ему необходимо сделать выбор между ними, причём критерием данного выбора являются требования нравственности (С. А. Муромцев).

В советский период сформировалось новое представление о сущности и содержании правосудия. Правосудие, в рамках новой парадигмы правопонимания, сводилось исключительно к деятельности народного суда, который при помощи авторитета трудящихся, без лишних формальностей, осуществлял воспитательную деятельность возникшего социалистического общества (В. И. Ленин).

В современной юридической литературе под правосудием понимают деятельность суда по рассмотрению и разрешению различных видов судебных дел (А. В. Азаров, И. Ю. Таричко, А. В. Циховский и др.). Подобное определение является не совсем корректным и достаточным,

поскольку ограничивает процесс отправления правосудия исключительно судопроизводством. Данный подход, возможно, обоснован при проецировании указанного явления на сферу практики, однако в теоретическом плане он, безусловно, имеет ряд существенных недостатков.

На основании изложенного, автор диссертационного исследования предлагает собственное этико-философское определение понятия «правосудие» под которым он понимает общественно-историческое явление, в рамках которого обладающий судебной властью субъект осуществляет установление и санкционирование факта общественно значимого деяния путём толкования и применения конкретной правовой нормы. Целью правосудия является реализация идеи справедливости, которая выступает основной идеей как правового, так и нравственного сознания. Реализация данной идеи в границах нравственного сознания переживается, осмысливается и оценивается в качестве общественного блага.

Проведённый диссертантом анализ представлений о правосудии позволяет сделать следующие выводы:

1. Несмотря на разнообразие представлений о характере и сущности правосудия, существовавших в различные исторические периоды развития человеческого общества, его нравственными основаниями всегда признавались справедливость, беспристрастность, умеренность, чувство долга и стремление к достижению правды (истины).

2. Современные научно-теоретические представления о правосудии относятся преимущественно к деятельности судов различных инстанций по рассмотрению и разрешению отдельных видов судебных дел; этико-философское понимание данного явления в специальных исследованиях отсутствует.

**Второй параграф первой главы «Соотношение понятий «право», «мораль», «правосудие»** посвящён соотношению содержания понятий право, мораль, правосудие.

Право и мораль, как различные виды социальных норм, рассматриваются диссертантом в качестве основополагающих инструментов осуществления правосудия.

Исследования существовавших в первобытный период недифференцированных поведенческих норм показывают, что определение их правовой или нравственной доминанты возможно осуществить при помощи установления той сферы общественной деятельности, которую они регулируют.

Назначение права заключается в стабильном сопровождении стремительно развивающихся социальных и экономических отношений и упорядочении такого развития с помощью принятия властью общеобязательных формально определённых правил поведения

(Б. А. Кистяковский). Данные правила, «вследствие коллективно-психологического переживания членами общества и принудительного осуществления органами власти, устанавливают равновесие между интересами личной свободы и общественного блага»<sup>15</sup> (А. С. Яценко).

Отечественная правовая наука понимает под правосознанием инстинктивную волю к справедливости и добру. В качестве источника правосознания указывается совесть и религиозное чувство (И. А. Ильин). Западная правовая наука видит в правосознании лишь инструмент построения правовых конструкций (Г. Кельзен), нисколько не замечая его нравственного содержания.

Мораль представляет собой такую совокупность неписаных правил человеческого общежития, которые регулируют поведения людей, прежде всего, в малой группе. «Особенностью морального осознания человеком своих обязанностей перед другими людьми является то, что обязанности представляются субъекту морального сознания не как нечто навязанное со стороны, а как вытекающее из внутреннего, в первую очередь эмоционального побуждения, естественного порядка жизни»<sup>16</sup> (О. Г. Дробницкий). Другими словами, «действительная нравственность есть взаимодействие между единичным лицом и его данной средой (равною, низшую и высшую)<sup>17</sup>.

В любом обществе законодательный этап установления правовых норм следовал за судебным. Стороны, вынося спорные вопросы на решение суда, отстаивали свои интересы, но каждая доказывала свою правоту, ссылаясь на то, что на её стороне объективная правовая норма, т. е. правовое убеждение по данному вопросу. Рассматривая дело, судья давал авторитетное определение того, в чём заключается действующая правовая норма, опираясь непосредственно на правовые и моральные представления современного ему общества. Следовательно, объективно рассматривать возникающие споры и вводить в жизнь новое право судья мог только тогда, когда ему помогало активное правовое и нравственное сознание народа. При таком подходе роль правосудия заключается в преодолении противоречий между позитивным и естественным правом, т.е. между формально-юридическим предписанием и нравственным сознанием.

Особенности осуществления деятельности по отправлению правосудия зависят во много от той системы этики и права, которая существует в обществе в конкретный исторический период. Разделение моральных и правовых норм на идеациональные, идеалистические и

---

<sup>15</sup> Яценко А. С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев: Типография К. Маттисена, 1912. С. 75.

<sup>16</sup> Дробницкий О. Нравственное сознание // Философская энциклопедия, т. 3. – М., 1967. С. 100-102.

<sup>17</sup> Там же. С. 75.

чувственные (П. А. Сорокин) способствует не только установлению идеалистических или утилитарных ориентиров правового или морального сознания конкретного общества, но и позволяет исследовать моральные и правовые факторы оказавшие влияние на развитие системы правосудия в различные исторические периоды.

Проведённое диссертантом исследование по вопросу соотношения понятий право, мораль, правосудие позволяет сделать следующие выводы:

1. Мораль представляет собой совокупность неписаных правил человеческого общежития, которые регулируют поведение людей, прежде всего, в малой группе.

2. Право также, как и мораль, направлено на регулирование общественных отношений при помощи установленных со стороны государственной власти общеобязательных формально определённых правил поведения.

3. Право и мораль оказывают воздействие на процесс отправления правосудия. Несмотря на тот факт, что решение по судебному делу выносится на основании конкретной правовой нормы, её толкование и применение может осуществляться в соответствии с признаваемыми правоприменителем морально-этическими идеями.

**Во второй главе «Эволюция нравственных оснований правосудия в истории этико-философского дискурса»** исследуются нравственные основания правосудия в периоды античности, средневековья, нового времени и современности.

**Первый параграф второй главы «Нравственные основания правосудия в античности и средние века»** содержит анализ нравственных представлений о правосудии существовавших в период античности и средневековья.

Начиная исследование данного периода диссертант отмечает, что участие в процессе отправления правосудия для представителей античного общества, вне зависимости от процессуального статуса и вида рассматриваемого дела, было крайне нежелательным. Правосудие, в тот исторический период, отождествлялось с чем-то аморальным, вне зависимости от характера и исхода тяжбы её участники всегда оказывались в унижительном положении и вынуждены были смириться с определённой «потерей лица».

Важнейшая особенность правосудия данного периода состояла в том, что при рассмотрении дела приоритет отдавался внеправовым (нравственным) критериям. Указанный подход обусловлен ограниченными возможностями установления фактических обстоятельств дела, сведением судебного разбирательства к выслушиванию двух речей – истца и ответчика.

В таких условиях, ведущую роль в судебном разбирательстве играло достоинство (*auctoritas*) его участников, причём не только обвинителя и обвиняемого, но и тех, кто выступал на их стороне.

Несмотря на тот факт, что античный суд был по своей сущности «соствязанием репутаций», именно в этот период усиливается нравственная оценка судебных решений.

Представление о правосудии средневекового общества сводилось преимущественно к раскрытию установленных Богом правовых норм, их толкованию и применению в соответствии с учением церкви (*intra ecclesiam*). При таком понимании сущности правосудия, суд не только осуществляет деятельность по рассмотрению и разрешению конкретной жизненной ситуации, но играет и сакральную роль связующего звена между Создателем и простыми смертными (Ф. Арьес). Следует отметить, что в соответствии с таким подходом судьи действуют не от своего имени, а от имени Бога. Данная позиция указывала на расхождение божественного правосудия и нравственных представлений людей.

Возникновение «свободных городов» и существование независимых от церкви сельских общин создало условия для временного сохранения иных представлений о характере и сущности правосудия. Гражданин свободного города или член сельской общины предстал перед светским судом не как христианин перед своей церковью, а как лицо, принадлежащее к определённой социальной группе (общине, городу и т.д.). Находясь в постоянном взаимоотношении с представителями своей социальной группы, данное лицо постепенно формировало свой уникальный нравственный облик (*bona fama*), который аналогично античному достоинству (*auctoritas*) мог использоваться как в пользу, так и против него.

Проведённое диссертантом исследование по вопросу нравственных аспектов правосудия в античности и средние века позволяет сделать следующие выводы:

1. Отношение античного общества к участию в любых судебных тяжбах было крайне негативным по причине неизбежного причинения ущерба репутации, так называемой «потери лица». Несмотря на тот факт, что античный суд был по своей сущности «соствязанием репутаций» (*auctoritas*), именно в этот период усиливается нравственная оценка судебных решений.

2. Отношение средневекового общества к правосудию сводилось к раскрытию установленных Богом правовых норм и их толкованию в соответствии с учением церкви (*intra ecclesiam*). В религиозном сознании средневековых судей решающую роль играли нормы церковного права поддерживаемые христианской моралью. Аналогично античному правосудию, средневековая правоприменительная традиция сохранила

инструмент нравственной оценки тяжущихся лиц (*bona fama*), который мог быть использован судом как в пользу, так и против них.

**Второй параграф второй главы «Нравственные основания правосудия в Новое время»** содержит анализ нравственных представлений о правосудии существовавших в период нового времени.

Новое время обозначило свои особенности отправления правосудия. Сосредоточивший в своих руках судебную власть государственно-властный аппарат (*ex officio*) осуществлял последовательную криминализацию деяний, усложнял процесс отправления правосудия, способствовал ужесточению применяемых в рамках судебного процесса санкций. Расширение круга противоправных деяний потребовало от общества значительных, стереотипно закреплённых моральных убеждений, которые наполняли смыслом судебные решения, объясняли и оправдывали их. Указанные убеждения нашли своё отражение в концепции позора, которая имела непосредственное отношение к процессу отправления правосудия в качестве его нравственного ориентира.

Тем не менее, ситуация начинает постепенно изменяться. Новое время, в историческом плане, характеризуется как эпоха великих революций. Социальное напряжение, произвол представителей государственной власти, послужили причиной коренного изменения представлений о содержании процесса отправления правосудия. Революционными стали положения о том, что граждане получали права: быть судимыми в том суде, который должен по закону рассматривать их дело (аналог определения подсудности дела), требовать публичности рассмотрения дела (зарождения принципа гласности судебного разбирательства), осуществлять отвод присяжных, защищаться при помощи адвоката, обжаловать решения судов в кассационном порядке и т. д. Однако главным достижением революции, в сфере правосудия, стала идея о необходимости применения наказания и обращения к суду только при наличии строгой и бесспорной необходимости. В отношении индивида, совершившего противоправное деяние, целью правосудия является не только восстановление (реституция) первоначального положения: возврат вещи из незаконного владения, возмещение утраты имущества или вреда здоровью, компенсация морального вреда, но и исправление его поведения.

Проведённое диссертантом исследование по вопросу нравственных аспектов правосудия в период Нового времени позволяет сделать следующие выводы:

1. Правоприменительная политика Нового времени характеризовалась повсеместной криминализацией деяний, усложнением процесса отправления правосудия, ужесточением применяемых в рамках судебного процесса санкций.

2. Расширение круга противоправных деяний потребовало от общества значительных, стереотипно закреплённых моральных убеждений, которые наполняли смыслом судебные решения, объясняли и оправдывали их. Указанные стереотипные убеждения нашли своё отражение в этической «концепции позора», которая имела непосредственное отношение к процессу отправления правосудия в качестве нравственного фактора признания деяния неправомерным.

**Третий параграф второй главы «Нравственные основания правосудия в современном мире»** содержит анализ нравственных представлений о правосудии в период Новейшего времени.

Новейшее время вновь диалектически ориентировало процесс судопроизводства. Прежде всего, укрепляется связь правовых и неправовых критериев в процессе рассмотрения и разрешения дела, признаются неоспоримые права человека (*jus cogens*). Личность, её переживания, мотивы её поступков становятся важным предметом судебного исследования.

Создание нравственно ориентированных процессуальных институтов таких как: суд присяженных, ювенальные суды, третейские суды, институт медиации и т. д., поставили перед собой задачу не столько наказать виновного и вынести то или иное решение по делу, сколько защитить право человека быть добропорядочным членом общества и способствовать достижению компромисса в складывающихся правоотношениях.

Проведённое диссертантом исследование по вопросу нравственных аспектов правосудия в период Новейшего времени позволяет сделать следующие выводы:

1. Правосудие в современный период характеризуется укреплением связи правовых и неправовых, в том числе нравственных, критериев.

2. Личность, её переживания, мотивы её поступков, нравственный облик становятся важным предметом судебного исследования.

3. Неоспоримые права (*jus cogens*) защищают право правонарушителя быть добропорядочным членом общества, направлены на обеспечение его правовой и моральной реабилитации.

**Третья глава «Нравственные особенности основных элементов правосудия»** включает в себя анализ нравственных оснований трёх элементов правосудия: судебного дискурса, судебного доказывания, судебного усмотрения.

**Первый параграф третьей главы «Этика судебного дискурса как способа аргументационного испытания спорных притязаний сторон»** содержит анализ нравственных особенностей судебного дискурса.

Дискурс понятие междисциплинарное, его содержание подлежит незначительному изменению, в зависимости от специфики, изучаемой в рамках конкретной дисциплины проблематики.

Общетеоретическое содержание процесса дискурса заключается в том, что субъекты общественных отношений своими символическими проявлениями выдвигают притязания, которые могут критиковаться и защищаться, т. е. обосновываться (Ю. Хамбермас).

Судебный дискурс является более узкой, но не менее значимой коммуникативной сферой по сравнению с юридическим дискурсом. Суд по своей природе – это сфера конфликтной коммуникации, а обращение лиц в суд обусловлено расширением конфликтной ситуации и, следовательно, усилением непримиримых противоречий между ними.

В процессе судебного дискурса, сторонами, для достижения цели победы в судебном процессе, преимущественно используются безнравственные речевые тактики аргументации, а именно: *тактика дискредитации, тактика подлога (обмана), тактика запугивания.*

Проведённое диссертантом исследование нравственных особенностей судебного дискурса позволяет сделать следующие выводы:

1. Судебный дискурс представляет собой альтернативу прекращения непосредственной коммуникации между сторонами и применения внеправовых или безнравственных способов решения спорной ситуации.

2. Несмотря на примеряющую ориентацию судебного дискурса, на практике, для аргументации своих притязаний и победы в судебном процессе, стороны зачастую прибегают безнравственным тактикам, таким как: *тактика дискредитации, тактика подлога (обмана), тактика запугивания.*

**Второй параграф третьей главы «Этические проблемы судебного доказывания»** содержит анализ нравственных проблем доказывания спорных притязаний сторон.

Процесс доказывания является центральным элементом всего процесса отправления правосудия, который в самом общем смысле сводится к установлению, исследованию и оценке доказательств по конкретному делу.

Наиболее эффективным способом установления фактических обстоятельств является использование единых законов познания, с учётом неукоснительного соблюдения логических методов и правил.

Значение судебного акта заключается не столько в создаваемых судом юридических последствиях, сколько в уровне судебной аргументации, как индикатора правильности и обоснованности принятого по делу решения.

Сложность процесса доказывания, специфика построения его логической конструкции, конфликтный характер судебной коммуникации, всё это приводит к тому, что в процессе доказывания неизбежно возникают разного рода проблемы, затрудняющие объективное рассмотрение и разрешение судебного дела.

Классифицировать данные проблемы можно исходя из элемента структуры доказывания.

Проведённое диссертантом исследование этических проблем судебного доказывания позволяет сделать следующие выводы:

1. Судебным доказательством являются сведения о фактических обстоятельствах и их источники, используемые для подтверждения и опровержения входящих в предмет доказывания, по конкретному делу, фактов, полученных, оформленных и исследованных в полном соответствии с процессуальными нормами действующего законодательства, моральными нормами конкретного общества при условии использования общих законов познания и логики.

2. Недостаточный уровень правосознания побуждает участников судебного процесса нарушать общеизвестные правила доказывания, что, несомненно, вызывает противоречия между сторонами.

**Третий параграф третьей главы «Судебное усмотрение – компромисс правового и морального сознания судьи»** содержит анализ нравственных проблем возникающих в сфере судебного усмотрения.

На сегодняшний день динамичность экономических и политических процессов при недостаточной эффективности и организованности правотворческой политики выдвигает на первое место проблему судебного усмотрения.

В странах с англо-американской правовой системой, в отличие от стран романского права, принцип справедливости, применяемый при рассмотрении и разрешении конкретных судебных дел, значительно расширяет сферу судебного усмотрения. Данный подход, тем не менее, включает в себя и определённые риски, поскольку отправление правосудия лишь на основании судебного усмотрения, без соблюдения положений, содержащихся в действующих правовых и моральных нормах, а также без ограничения усмотрения судьи общими и специальными пределами неизбежно приведёт к опасности, о которой предупреждал Г. Гегель, – к произволу.

Классификация мотивационных оснований общественного действия, сформулированная одним из авторитетных представителей зарубежной политической социологии М. Вебером, позволяет выделить четыре ключевые группы факторов судебного усмотрения: ценностно-рациональные, целе-рациональные, традиционные, аффективные.

Ценностно-рациональные факторы судебного усмотрения представляют собой конгломерат взаимосвязанных ценностных систем правоприменителя, на которых он ориентируются, принимая решения по делу. Перечень таких ценностей можно абстрактно разделить на правовые и нравственные.

Целе-рациональные факторы судебного усмотрения представляют собой совокупность взаимодействующих целей правоприменителя, к достижению которых он стремится, принимая решение по делу.

Стереотипные факторы судебного усмотрения представляют собой совокупность взаимодействующих установок (стереотипов) правоприменителя, на которые он ориентируется, принимая судебное решение.

Аффективные факторы судебного усмотрения представляют собой совокупность слабо контролируемых сознанием и волей эмоциональных процессов (чувства, эмоции, аффекты, страсти, настроения и т.д.), влияющих на принятие судебного решения.

Проведённое диссертантом исследование проблем возникающих в сфере судебного усмотрения позволяет сделать следующие выводы:

1. Система правовых ценностей, непосредственно детерминирующих судебное усмотрение, находит своё отражение не столько в действующем законодательстве, как в некотором наборе текстуально-правового материала, сколько в ассоциированном с этим материалом моральном сознании правоприменителя (в данном случае судьи).

2. Усмотрение судьи в процессе вынесения решения по делу в значительной мере зависит от признаваемых им нравственных ценностей, что, в конечном счете, выражается в состоянии компромисса правовой идеологии и нравственных ценностей правоприменителя.

3. Принимаемый в ходе судебного разбирательства процессуальный акт (судебное решение) представляет собой обоснованное решение, формируемое благодаря совокупности взаимодействующих целей правоприменителя, формируемых на основе его правового и нравственного сознания.

**В заключении диссертационной работы необходимо сделать следующие выводы:**

1. В диссертационной работе проведён этико-философский анализ нравственных оснований правосудия как одного из основных элементов общественного устройства. Проведённое исследование, на наш взгляд, позволяет увеличить и систематизировать накопленные в настоящий момент научные представления о сущности феномена правосудия и его нравственных оснований в истории этико-философского дискурса. Опираясь на классические и современные этико-философские и юридические представления о феномене правосудия, в работе, на основе разработанных автором теоретических и методологических подходов, построена этико-философская панорама эволюции представлений о сущности и содержании правосудия.

2. В основу диссертационной работы положена идея, в соответствии с которой, акт правосудия (судебное решение) является

непосредственным выражением правового убеждения судьи имеющего индивидуальные, групповые и общественные нравственные представления о соотношении добра и зла, о справедливом и несправедливом, о чести и достоинстве личности и т.д.

Нравственные основания правосудия представляю собой моральные идеи, которыми судья руководствуется в процессе вынесения решения по конкретному делу.

3. В результате исследования диссертантом сформулировано этико-философское определение понятия «правосудие». Так, под правосудием мы понимаем общественно-историческое явление, в рамках которого обладающий судебной властью субъект осуществляет установление и санкционирование факта общественно значимого деяния путём толкования и применения конкретной правовой нормы. Целью правосудия является реализация идеи справедливости, которая выступает основной идеей как правового, так и нравственного сознания. Реализация данной идеи в границах нравственного сознания переживается, осмысливается, и оценивается в качестве общественного блага.

4. В основу исследования положены методологические принципы историзма и системности, а также использованы методы системно-структурного анализа, что определило разделение процесса развития нравственных представлений о правосудии в истории западных стран на четыре этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырёх концепций: «auctoritas», «intra ecclesiam» и «bona fama», «ex officio», «jus cogens».

5. Теоретически и практически значимым применительно к исследованию сущности и нравственных особенностей процесса отправления правосудия является изучение различных тактик поведения участников в рамках судебного дискурса, а в особенности безнравственных речевых тактик: дискредитации, подлога (обмана), запугивания.

6. Определённый практический интерес имеет исследование проблем вызванных нарушением участниками судебного дискурса общеизвестных правил доказывания. Указанная ситуация может быть обусловлена недостаточным уровнем правосознания и игнорированием существующих в обществе нравственных начал.

7. Использование в процессе диссертационного исследования системного метода, способствовало выделению четырёх групп факторов судебного усмотрения. Указанные группы включают в себя: ценностно-рациональные, целе-рациональные, стереотипные и аффективные факторы.

Изучение указанных факторов, на наш взгляд, позволяют установить, что усмотрение судьи в процессе вынесения решения по делу в значительной мере зависит от признаваемых им нравственных

ценностей, что, в конечном счете, выражается в состоянии компромисса правовой идеологии и нравственных ценностей правоприменителя.

8. Диссертационная работа имеет теоретическое значение в сфере развития прикладных этических исследований, например, в области юридической и судебной этики. Положения, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в образовательном процессе при разработке и реализации учебных курсов истории этики, прикладной этики, судебной этики, философии права, теории государства и права.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

**Публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях списка ВАК Минобрнауки РФ:**

1. Назаров, И. Д. Роль и значение интеллигенции при отправлении правосудия в древнем Риме // Интеллигенция и Мир. – Иваново, 2014. – № 4. – С. 138-146.

2. Назаров, И. Д. Сущность и содержание церковного правосудия на раннем этапе развития христианства // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – Санкт-Петербург, 2015. – № 1. – С. 227-232.

3. Назаров, И. Д. Роль и значение духовной интеллигенции при отправлении правосудия в древней Руси // Интеллигенция и мир. – Иваново, 2015. № 2. – С. 120-127.

4. Назаров, И. Д. Идеи правосудия и милосердия в трудах преподобного Исаака Сирина (этико-правоведческое исследование) // Религиоведение. – Благовещенск, 2016. № 1. – С. 110-113.

5. Назаров, И. Д. Содержание права церковного убежища в контексте патриарших судов в Византии // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – Тула, 2016. Вып. 1. – С. 111-117.

6. Назаров, И. Д. К определению понятия «правосудие»: историко-философский анализ // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – Тула, 2016. Вып. 2. – С. 130-143.

**Статьи в отечественных журналах, сборниках научных трудов и тезисы докладов на научно-практических конференциях:**

7. Назаров, И. Д. Целостность профессионально-юридического мировоззрения как условие достижения целей правоприменительной деятельности // Достижение и перспективы правовой науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (9 июня 2014 г., г. Уфа). – Уфа: АЭТЕРНА, 2014. – С. 15-16.

8. Назаров, И. Д. Значение «профессионально-юридического мировоззрения» при отправлении правосудия // Эволюция правовой науки: сборник статей Международной научно-практической

конференции (23 июня 2014 г., г. Уфа). – Уфа: АЭТЕРНА, 2014. – С. 45-46.

9. Назаров, И. Д. Соблюдение принципа справедливости при отправлении правосудия в России // Эволюция правовой науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (23 июня 2014 г., г. Уфа). – Уфа: АЭТЕРНА, 2014. – С. 47-48.

10. Назаров, И. Д. Особенности церковного правосудия согласно церковному уставу князя Владимира // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – Оренбург, 2015. № 3 (4). – С. 254-260.

11. Назаров, И. Д. О содержании понятия «экономическое правосудие» // Язык. Право. Общество: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 13-14 мая 2015 г.) / под. Ред. О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, Н. А. Павловой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2015. – С. 52-54.

12. Назаров, И. Д. О слове и понятии «государство» / К. А. Мигушов, И. Д. Назаров, Ю. Н. Назаров // Достижения и перспективы развития науки: сборник статей студентов, аспирантов, молодых учёных и преподавателей – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – / в 2 ч. Ч. 2/ – С. 139-141.

13. Назаров, И. Д. Нравственное сознание человека как социально-практическая ценность / К. А. Мигушов, И. Д. Назаров, Е. В. Федотов // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (20 октября 2015 г., г. Казань) – Уфа: АЭТЕРНА, 2015 – / в 2 ч. Ч. 2/ – С. 68-70.

14. Назаров, И. Д. К вопросу о значении юридического языка // Профессионализм – основа успешной карьеры: сборник статей II Межрегиональной научно-практической конференции (11 декабря 2015 г., г. Москва) – Москва: ГБПОУ МЦО, 2015. – С. 51-52.

15. Назаров, И. Д. Ценностно-рациональные факторы как мотивационные основы судебного усмотрения // Человек в современном мире: тенденции и потенциальные возможности развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика российской академии образования Давида Иосифовича Фельдштейна / Нижегород. гос. архитектур. – строит. ун-т; Н. Новгород: ННГАСУ, 2016. – С. 216-218.

16. Nazarov I. The role and importance intelligentsia administration of justice in ancient Rome // The Lawyer Quarterly. 2015. Vol. 5. № 3. – P. 206-211.

17. Nazarov I., Nazarov Y. Evolution moral basis of British justice in the era of transition from the Middle Ages to the Modern Time // The Lawyer Quarterly. 2016. Vol. 6. № 3. – P. 189-193.