

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ухова Артема Евгеньевича, соискателя кафедры философии
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

на тему: «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии:
системность и вопрос о соотношении знания и действительности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Работа А. Е. Ухова посвящена актуальной для философии теме истины, взятой в аспекте эпистемологического обобщения классической и неклассической традиции ее понимания. Предлагается синергетическая модель понимания истины, представляющая ее как суператтрактор, цель, к которой стремится система научного знания в научном процессе. К этой идее автор подходит постепенно, делая обзор основных концепций истины, анализируя их многообразие и выявляя причины этого. Особое внимание уделено системному характеру истины, модель которого предлагает автор, показывая особую роль вопроса о соотношении знания и действительности.

Анализируя классическое понимание истины как соответствия идеализированного объекта теории и самой реальности (принцип соответствия знания действительности), приобретающего форму эпистемологического основания для большинства известных подходов к истине, диссертант обращает внимание на системообразующую функцию фундаментального для всей эпистемологии и философии вопроса о соотношении многообразно понимаемого знания и столь же многообразно понимаемой действительности.

Автором диссертационного исследования получены конкретные результаты, отраженные в новизне исследования. Положения, выносимые на защиту и декларируемые пункты новизны достаточно хорошо обоснованы и доказаны.

В первой главе «Истина как объект исследования философии» осуществлена философская рефлексия классического и неклассического подходов к истине; проведен историко-философский анализ основных концепций истины. Автором выявлены основные моменты ее проблематизации, главным из которых является вопрос о характере взаимосвязи и способах отношения различных форм существования знания и действительности. Верно указано, что многообразие способов постановки и решения проблемы истины связано с путями решения данного вопроса.

Во второй главе «Системное видение истины в философии науки» автором обосновывается и раскрывается возможность системного осмысления истины. При этом достаточно подробно показаны возможности системного представления истины, проанализирована ее структура. В развитие идеи системности и применении ее к современным достижениям эпистемологии автором делается попытка системно-синергетического представления истины.

Главным результатом работы является данное автором определение научной истины, как суператтрактора (цели), к которой стремится открытая, иерархическая и динамическая система научного знания в процессе производства нового знания в условиях конкуренции способов теоретического описания (парадигм, научных картин мира).

В заключении подводятся итоги работы. Достоверность и обоснованность научных результатов и выводов подтверждается сбором и изучением большого количества источников по теме диссертации, как отечественных, так и зарубежных (197 наименований). Личный вклад автора подтверждается публикациями. Основные положения диссертации отображены в публикациях в научных профессиональных изданиях, они характеризуются актуальностью, новизной. Общее количество публикаций по теме диссертации – 15, из них 6 – из списка ВАК (общий объем – 3,85 п.л., в том числе автора – 3,55 п.л.). Диссертация Ухова Артема Евгеньевича соответствует специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

В целом диссертация представляет собой серьезное исследование, показывает глубокое знакомство автора с поднятой темой. Результаты и выводы диссертационного исследования соответствуют его цели и поставленным перед ним задачам. Тем не менее, не все поднятые в работе вопросы освещены с одинаковой полнотой и убедительностью. Возможно сделать несколько замечаний.

1. Недостаточно полно представлена проблематизация истины в XX веке, в пору «лингвистического поворота», когда трансформации неклассической онтологии, логики и теории познания потребовали переформулирования основных подходов к проблеме истины. К этому можно отнести появление таких подходов к истине, как семантический и дефляционный. Последний достаточно полно раскрыт, например, в приводимой в списке диссертации В. Н. Данилова, в которой он показывает многообразие самих форм дефляционного подхода (перформативная, минималистская, ревизионная и др. теории истины).

2. Недостаточно пояснено, почему пришлось объединить самостоятельные конвенциональный и прагматический подходы к истине в один конвенционально-прагматический подход. Заявляя, что прагматический и конвенциональный подходы являются частями антропологического направления в понимании истины, автор определяет прагматическое понимание как «знание, которое должно соответствовать не фактам действительности, а конечному результату» (С.64), а конвенциональное – как знание, отвечающее «критерию удобства теоретического описания» (С.70), автор делает вывод об их сходстве на основе субъективного, «психического, интенционального отношения субъекта» к процессу достижения истины, и в то же время говорит о посреднике между этими подходами – коммуникативном акте, что неплохо было бы прояснить.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы.

Диссертация соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, в частности, п.9, устанавливающему требование к квалификационной работе предлагать «решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знания».

Ухов Артем Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии и истории
Вологодского института права и экономики
ФСИН России

 Н. С. Оботурова

