

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Ухова Артема Евгеньевича

«Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности».

Диссертация А.Е. Ухова посвящена проблеме, которая приобрела в последние годы особенную актуальность в связи с острыми дискуссиями в философском сообществе. Автор избрал для исследования важный аспект темы: системность и соотношение знания и действительности в классической и неклассической эпистемологии. В диссертации проанализированы исторически сложившиеся основные подходы к истине: корреспондентный, когерентный, конвенциональный и прагматический. Опираясь на обширную отечественную и зарубежную литературу по проблеме истины, на философскую классику, автор сумел избежать традиционных толкований и выйти на комплексный анализ основных форм и способов представления истины в философии. Особое место в системе истины он отводит «коммуникативной деятельности, которая привносит в исследовательскую деятельность цели и ценности, обуславливает взаимосвязь конвенционального и прагматического компонентов, и, таким образом, играет роль системообразующего принципа истины» (стр. 10).

Первая глава диссертации «Истина как объект исследования философии» состоит из двух параграфов, первый из которых посвящен реконструкции классических подходов к пониманию истины в истории философии. В нем дано освещение проблемы истины от античности (Платона и Аристотеля) до наших дней. Автор убедительно показал, что первым и наиболее общим способом проблематизации истины изначально был принцип соответствия знания действительности. Но очень скоро перед философами встали вопросы о том, «что есть действительность, которой должно соответствовать знание, какова природа получаемого знания, какова роль субъекта в признании факта соответствия знания действительности» (стр. 15). Революция в естествознании на рубеже XIX-XX веков и последующее развитие науки привели к новому пониманию объекта и субъекта, связанному с более общим вопросом о соотношении мышления и бытия.

Во втором параграфе той же главы «Основные неклассические трактовки истины» главное внимание уделено когерентной трактовке истины, принципу репрезентации реальности, «который давал эпистемологии наиболее подходящий критерий истины в условиях происходящего изменения норм и идеалов научного познания» (там же). В то же время она (когерентная трактовка) не предполагала необходимой связи знания и действительности. Для преодоления этого недостатка потребовался конвенционально-прагматический подход к истине, позволивший прояснить роль субъекта в познании. Автор справедливо выделяет два магистральных

направления в решении этой задачи: логико-методологическое (аналитическая философия) и экзистенциально-антропологическое (конвенционально-прагматическое, феноменологическое и герменевтическое). Возникшие в связи с ними трудности привели к появлению еще одного подхода к истине – дефляционного. Тем самым автор логично выходит на необходимость системно-синергетического понимания истины, что явилось предметом исследования во второй главе диссертации «Системное видение истины в философии науки».

Первый параграф второй главы дает прагматико-конвенциональную трактовку истины, где выделены элементы, свойства и отношения, лежащие в основе системного понимания истины. С помощью его автор (стр. 20) объясняет тот факт, что критерий соответствия знания действительности (корреспонденция) не встречается в чистом виде, а всегда соединяется с другими критериями истины (согласованностью знания, ориентированностью на определенный результат, полезностью и т.д.). Коммуникативная деятельность поэтому и может мыслиться как системообразующий принцип истины.

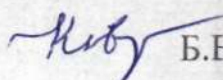
Во втором параграфе этой же главы «Системно-синергетическое понимание истины» А. Е. Ухов предпринимает попытку осмыслить истину в терминах синергетики, что позволяет ему сделать вывод о том, конвенционально-прагматический компонент истины определяет направление эволюции всей системы научного знания. Автореферат диссертации отвечает следующим пунктам Паспорта специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания»:

«п. 40. Специфика критериев истинности знания в естественных, гуманитарных и технических науках, соотношение истины, ценности и практической эффективности знания, правдоподобного, вероятностного и достоверного объяснения сложных процессов и систем;

п. 45. Теоретический анализ современных зарубежных концепций гносеологии и эпистемологии, степени их соответствия реальным закономерностям развития науки и техники, внутренней непротиворечивости и обоснованности».

В целом реферат достаточно полно выражает концепцию автора диссертации. Проведенное исследование выполнено самостоятельно, соответствует специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, нашло достаточное отражение в публикациях, включая 6 статей в рецензируемых журналах. Автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук.

Рецензент – доктор философских наук, профессор (Вологодский государственный педагогический университет, Вологда, 160600, ул. С. Орлова, 6), профессор кафедры философии

 Б.В.Ковригин

« 5 . 1 2 » 2014 года.

МНЕНИЕ ЗАБЕРЯЮ
Директор по административно-кадровой работе



