

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Ухова Артема Евгеньевича**

на тему: «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания».

Отрадным фактом является обращение молодых исследователей к сложным темам, раскрытие которых требует эрудиции в дискуссионных и одновременно притягательных для многих эпох проблемах. Решение этих проблем требует весомого личного участия в противопоставлении своего проекта решения критикам и оппонентам.

В разное время истину представляли как соответствие знания действительности, как самосогласованность знания, как полезность или соглашение исследователей относительно изучаемого предмета и т.п. Разработке отдельных направлений было посвящено много исследований. Однако в этих исследованиях остается слабо выраженным момент метаметодологического подхода к истине, привлекательного для тех, кто увлечен проблематикой заявленной специальности.

Поэтому выбранный подход соответствует указанным пунктам паспорта специальности 09.00.01 — онтология и теория познания. Работа носит системный характер (п. 13), присутствует обновление философской категории «истина» (п. 18), раскрыта специфика ее критериев (п. 40) на материале теоретического анализа соответствующих теме концепций гносеологии и эпистемологии (п. 45). Работа демонстрирует реальные закономерности и достижения в развитии современной гуманитарной науки.

Представленная диссертационная работа посвящена теме истины взятой в аспекте эпистемологического обобщения классической и неклассической философских традиций ее понимания. В связи с

вышеизложенным диссертация А.Е.Ухова представляет собой актуальное и самостоятельное исследование.

В первой главе «Проблематизация истины: классические и неклассические аспекты в осмыслении эпистемологического основания» выявляется проблематизация основных обобщающих факторов. За основу взят онтологический статус изначального целостного миропонимания в греческой философии, позволивший выделить истину как формализованный объект из внесубъектной физической действительности (с. 20 текста диссертации).

Истина претерпевает неоднократные трансформации, фокусируя категориальные начала в латентном виде «идеи» Платона, «идеальной вещи» Аристотеля, «форме всеобъемлющей гармонии» (с. 34 текста диссертации) Фомы Аквинского, «рационально согласованной истины» Р. Декарта (с. 40 текста диссертации). Истина для Р. Декарта должна быть самоочевидной. Дж. Локк связывает ее с природой знания (с. 37 текста диссертации), а Г. В. Лейбниц с рефлексивной способностью мышления и соответствием истины не внешним показателям действительности, а внутренней идеальной действительности (с. 42 текста диссертации). Немецкая классическая философия в лице Г. В. Ф. Гегеля показывает принцип самодостоверности (когеренции) истины как способ соприсутствия абсолютного духа истинному знанию в процессе самосогласования (с. 50 текста диссертации).

Такому же подробному анализу подвергает автор и корреспондентскую концепцию истины, связывая ее напрямую с обращенностью знания и проведения его в диалог. Доказывается, что категориальные границы понимания истины очень подвижны в материале истории философии. Неклассические идеи свойственны рефлексивному сознанию как способы самореализации конструктивного видения соотношения знания и действительности, которое, в данном случае, оказывается независимым от идеологизирующей платформы сознания.

Добывая в ходе исследования классической парадигмы философии эти выводы, диссертант расширяет поле исследования неклассическими трактовками истины. Открытие неклассического видения мира произвело в науке существенный переворот, отразившийся в понимании истины. В соответствии с нормами этого нового понимания встала задача синтезировать выработанные ранее трактовки истины в том же аспекте соотношения знания и действительности, который именно при участии неклассического видения становится доминирующим принципом, позволяющим реконструировать парадигмальность видения как классической, так и неклассической эпистемологии.

Этот принцип дает возможность включить в понимание истины достижения аналитической философии. Согласно семантической концепции А. Тарского соотносительность разных пониманий истины выражается при помощи метаязыка (с. 64 текста диссертации), конструирующего понимания возможных миров. Автор показывает, что подходы аналитической философии соразмерны друг другу по принципу дополнительности в рамках теории значения и референции. На основании принципа дополнительности логико-методологический подход является неклассическим выражением реанимации истины применительно к новым способам понимания объекта исследования и вероятностного образа знания. Границы и содержание этого подхода выражаются в «совместимости» идей Б. Рассела, Д. Девидсона (истина достигается при посредстве понимания в коммуникации – с. 73 текста диссертации); Ф. Рамсея, Я. Хинтикки.

Подчеркивается, что сформулированная здесь дефляционная концепция истины возвращается к классической корреспондентской трактовке, только применительно к условиям формализации соотношения знания и действительности (с. 76 – 77 текста диссертации) на основе прагматизации теории значения и референции.

А. Е. Ухов демонстрирует неопределенность понимания истины как целостного феномена наукоучения в условиях множественности подходов к

научному знанию. Он указывает, что неопределенность может быть конкретизирована синтетически в развертывании антропологического, экзистенциального, герменевтического направлений понимания истины.

Упорядочивание множественности происходит в сфере феноменологии при помощи выявления не самого соотношения знания и действительности, а реабилитации конструктов этого соотношения, как действительности, так и знания. Действительность зависит от восприятия ее сознанием (с. 46 текста диссертации), а знание переводится в «репрезентацию», базовый термин представления объекта и одновременного его замещения-конструирования для восприятия объекта в качестве «такового» и создания «опосредованной заданности» этого восприятия (там же).

Возникает особый способ знания о действительности – конструирование, в котором сочетаются лучшие образцы этого знания (идея, эйдос, модель и т.д.). Этот момент является наиболее удачной находкой диссертанта, обеспечивающей логическую перспективу второй главы. Сюда вписывается герменевтика с речевым общением, смыслом, «ответным пониманием». Действительность воспринимается как «общее основание, на которое никто не вступает...» (Х. – Г. Гадамер, с. 86 текста диссертации). Истина – правило для любого познавательного контекста в диалоге, обретающий конструктивный характер. Она, как это видно из цитаты Г. Гадамера, обладает компонентом зрелищности, в котором ее «общее основание» становится «полем» для исследования истины.

Соотношение знания и действительности обретает современный характер нелинейности, в который включается коммуникативная деятельность и антропологический характер понимания истины. Автор привлекает весьма популярный материал для показа многомерности трактовки истины в учениях Ч. Пирса, А. Пуанкаре, К. Попера, К. О. Апеля, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера. Совмещая разные подходы, диссертант видит в них «системообразующие ориентиры» для построения системного понимания истины (с. 107 текста диссертации). Следует особо отметить

репрезентативность источниковой базы для решения поставленной проблемы.

Во второй главе «Истина как суператтрактор в системе саморазвивающегося научного знания» А. Е. Ухов представляет истину как «системно-синергетическую репрезентацию». Строение, теоретическая обеспеченность и методология, как первой, так и второй глав удовлетворяют поставленной автором цели и исследовательским задачам. Элементами конструируемой автором репрезентации являются «многообразно понимаемое знание» и «многообразно понимаемая действительность» (с. 110 текста диссертации). Атрибутами знания и действительности являются их многообразные трактовки: знания – мнение, верование, информация, действительности – идеальная, материальная, трансцендентная и т.д. Эти свойства помогают выделить субстрат системы истины – многообразие отношений между знанием и действительностью.

Системообразующие отношения истины: соответствие знания действительности, самосогласованность и логическая непротиворечивость и т.д. будут составлять концепт, системообразующее свойство истины (с. 111 текста диссертации). Концепт артикулируется в многообразии способов решения вопроса о соотношении знания и действительности (концепций истины), оформляя обобщенную структуру истины. Именно концепт, как показывает автор на примере философского анализа событий становления и развития генетики, является той проблемой, которая в наибольшей степени отвечает цели диссертационного исследования.

Системное видение истины – сама по себе достаточно смелая задача для кандидатского исследования. Однако, автор умело обходит недостатки системного подхода (например, прямолинейность в некоторых случаях употребления), пытаясь «вскрыть системное эпистемологическое основание истины». Эпистемология демонстрирует здесь свои латентные «возможности с его учетом синтеза ключевых концепций истины» (с.10 текста диссертации) на основе выявленных в неклассической философии тенденций.

Используя актуальное в современной эпистемологии направление системного подхода, А.Е. Ухов стремится представить истину как некоторый феномен научного знания, претерпевающий изменения и трансформацию в контексте изменений идеалов научного мышления. Такому представлению отвечает синергетическая модель понимания истины, что является наиболее привлекательным для новизны диссертационного исследования.

Поставленная и последовательно реализуемая цель («комплексный анализ основных форм и способов представления истины для выявления возможностей их объединения и использования в современных эпистемологии и философии науки» (с. 10 текста диссертации)), использование современных методов исследования и подходов, – все это говорит о том, что проведенное диссертантом исследование отвечает требованиям актуальности, своевременности и новизны.

Особенно импонирует то, что автор избегает, по его словам, «упрощенного» понимания «отражательного подхода» к истине, когда отражение мыслилось в буквальном смысле как существование материальных вещей в сознании – то есть сводилось к упрощению.

Явным достоинством работы является анализ неклассических концепций истины, что выявляет тенденцию к синтезу имеющихся подходов – корреспондентного и когерентного, а затем еще и прагматического и конвенционального.

Синтетическим артефактом в неклассической трактовке истины является, по мнению А.Е. Ухова, коммуникативная деятельность. На ее основе, как показывает автор, объединяется конвенциональный и прагматический подходы. Коммуникация является важнейшей составляющей эпистемологической процедуры интерпретации; коммуникативная деятельность определяет конструктивный характер истины потому, что истина достигается «в ходе диалогического взаимодействия, соотношения знания и этой языковой действительности» (с. 79 текста диссертации), совпадения «объекта и знака» (с. 90 текста диссертации), истина является

интерсубъективным «априори идеального коммуникативного сообщества» (с. 103 текста диссертации). В конце главы автор приходит к выводу, что коммуникативная деятельность является системообразующим ориентиром в попытке построения системного понимания истины. Тем самым автор вплотную подходит к возможности системного осмысления истины, что и происходит во второй главе.

Рассматривая наиболее общую систему научного знания в динамике и изменении научных идеалов и картин мира, он представляет истину как синергетический суператтрактор – в авторской интерпретации – цели, к которой «стремится открытая, иерархическая и динамическая система научного знания в процессе своей самоорганизации и эволюции» (с.144 текста диссертации). Рассматриваемая таким образом истина, выступая важным элементом структуры научного знания, также представляет собой систему. Как показывает А.Е. Ухов, элементами ее могут выступать соответствующие подходы: корреспондентный, когерентный, конвенционально-прагматический.

Таким образом, данное определение истины и является смысловым итогом диссертационной работы, вносящим определенный вклад в разработку комплексного подхода к истине, и в то же время, намечающим новые пути ее проблематизации. В этом состоит значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Основное содержание диссертации изложено в двух главах, по два параграфа в каждой, на 137 страницах машинописного текста. Список литературы приложен в конце диссертации.

Вместе с тем в работе имеются определенные недочеты, которые, впрочем, не умаляют научной ценности исследования:

1. При анализе истины автор верно показывает фундаментальность основной проблемы – вопроса о соотношении знания и действительности, но – мало освещает саму проблемность входящих в него терминов. Понятия «знание», «действительность» и соответствие – это полемические для

современной философии понятия. Поэтому необходимо было заострить на этом внимание, сделать акцент на наиболее употребимые из этих трактовок.

2. Автор смело соединил два самостоятельных подхода. Автор трактует прагматически понимаемую истину как «знание, которое должно соответствовать не фактам действительности, а конечному результату» (с. 87 текста диссертации), а конвенциональный подход связывает с критерием «удобства теоретического описания» (с. 94 текста диссертации). Несмотря на указание на объединяющую их коммуникативную активность субъекта и его субъективное, «психическое» отношение, эти подходы, как нам представляется, требуют дальнейшей методологической проработки для их конструктивного взаимодействия.

В целом на основании изучения диссертации, автореферата и работ, опубликованных А.Е. Уховым в печати по теме диссертации, можно сделать следующие выводы:

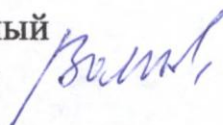
- тема диссертации является актуальной;
- положения, выносимые на защиту и пункты новизны достаточно хорошо обоснованы, доказаны и соответствуют поставленной цели;
- представленные выше замечания не умаляют научной ценности проведенного исследования;
- содержание опубликованных работ соискателя и автореферата соответствует основным положениям диссертации;
- работа выполнена профессиональным философским языком, что говорит о высоком уровне профессиональной философской подготовки.

Диссертационная работа А. Е. Ухова «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», выполненная под руководством кандидата философских наук, доцента О.Б. Куликовой, является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно и содержащей возможное решение актуальной задачи комплексного представления истины, важной для специальности 09.00.01 – «Онтология и

теория познания». Полученные результаты могут быть использованы равным образом в процессе преподавания академического курса по философии, и в философских исследованиях по теме познания и истины.

Работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней (п.8), она, безусловно, интересна, соответствует современным тенденциям связей теории и практики. В ней содержится постановка и предлагаются возможные направления решения (системный и синергетический) существенного для всей эпистемологии вопроса о соотношении знания и действительности, или истины, а ее автор, Артем Евгеньевич Ухов, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Официальный оппонент,
Доктор философских наук,
Профессор,
профессор кафедры методологии, истории
и философии науки
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
технический университет им. Р. Е. Алексеева»



В. О. Волкова

Ученый секретарь
Ученого совета НГТУ



И.Г. Мерзляков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева»

Юридический адрес: ул. Минина, 24, г. Нижний Новгород, 603950, главный корпус

Почтовый адрес: ул. Минина, 24, г. Нижний Новгород, 603950, ГСП – 41, главный корпус

Телефон: +7 8314362325

E-mail: nntu@nntu.nnov.ru