

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор ФГБОУ ВПО «Орловский  
государственный аграрный университет», доктор  
сельскохозяйственных наук, профессор, академик  
РАН

Парахин Н.В.

01.12.2014 г.



***ведущей организации на диссертацию Торосян Ольги Азатовны  
«ИДЕАЛ СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИСТИЧЕСКОМ  
ИЗМЕРЕНИИ», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 09.00.11–  
Социальная философия***

Проблема социальной справедливости со времен Аристотеля остается в центре внимания философов. Особый интерес эта проблема вызывает в периоды радикальных социокультурных преобразований и глубоких ценностно-смысловых кризисов. Именно такой период проходит в своем развитии нынешнее российское общество, в котором идеал социальной справедливости, к сожалению, вытеснен на периферию и элитарного, и массового сознания. Нашему обществу жизненно необходимо возрождение этого идеала. В связи с этим несомненную актуальность имеют исследования, в которых дается системное и детальное рассмотрение феномена социальной справедливости, в которых обосновывается ценность и жизненность идеала социальной справедливости. К разряду таких исследований, несомненно, принадлежит и диссертация О.А. Торосян, посвященная философскому исследованию идеала социальной справедливости в гуманистическом измерении.

Автором диссертации убедительно обоснована актуальность темы исследования, в целом адекватно представлена в диссертации степень разработанности избранной для анализа проблемы, критически рассмотрены, обобщены и систематизированы различные социально-философские подходы к изучению идеала социальной справедливости. Цели и задачи рецензируемого исследования касаются широкого круга серьезных проблем социальной философии и сформулированы, на наш

взгляд, достаточно корректно. Потенциально результативной и соответствующей изучаемому в работе предмету представляется использованная диссертантом методология. Таким образом, представленная диссертационная работа и содержательно и методологически вполне соответствует заявленной специальности 09.00.11 – социальная философия.

В первой главе диссертации «Феномен справедливости: основания и сущность» рассматриваются наиболее интересные социально-философские концепции справедливости. Особенно удачным следует признать авторский сравнительный анализ современных западных теорий справедливости – коммунитаризма (М. Сандел, М. Уолцер, А. Макинтайр), неолиберализма (Дж. Роулз, Р. Дворкин) и либертарианства (Ф. Хайек, Р. Нозик, М. Фридман). Этот анализ показывает умение О.А. Торосян схватывать в весьма непростых философских текстах указанных авторов наиболее существенное и оригинальное, выявлять сильные и слабые стороны обсуждаемых подходов, обобщать, систематизировать и творчески использовать идеи предшественников в своем исследовании (с. 35-46).

В этой же главе автор диссертации предпринимает попытку установления общего смысла понятия справедливости. Здесь формулируются также некоторые объективные основания социальной справедливости, «коренящиеся», по мнению диссертанта, «в общей природе человека». Рассмотрение этих сложных проблем требует от диссертанта предварительного решения проблем еще более сложных и поистине фундаментальных. Надо сказать, что при этом О.А. Торосян проявляет большую смелость и самостоятельность. Так, руководствуясь заявленной в начале работы методологией (мы имеем сейчас в виду диалектический метод) и опираясь на разработки своего научного руководителя, она решительно утверждает существование «общей природы человека» (с. 15, 17, 20 диссертации). Более того, она пытается здесь раскрыть эту «общую природу человека» и приходит к выводу, что «природа человека» определяется его социальностью (с. 25). Сама социальность тоже истолковывается диссертантом оригинально (по ее характеристике – «расширительно»): «как «ассоциированность», т.е. потребность и способность человека жить и выживать только в сообществах».

Продвигаясь по этому пути, О.А. Торосян приходит к своему определению справедливости. «Справедливость, – утверждает она, – есть форма выражения человеческой социальности и ее объективных потребностей, главной из которых является гармония (пропорциональность, соразмерность) индивидуального и

коллективного» (с. 31). По всей видимости, это определение справедливости можно оценить как интересное, эвристичное и в то же время спорное. Его спорность детерминируется, во-первых, высокой степенью общности задействованного в этом определении понятия социальности. Кстати, неявно данное обстоятельство признается и самой О.А. Торосян, которая нередко вместо понятия «социальность» использует понятие «подлинная (полноценная, гармоническая) социальность» (см., например, с. 32). При этом, наверное, подлинная социальность должна пониматься как социальность, фундированная справедливостью. Но тогда мы приходим к некоему кругу в определении справедливости: справедливость определяется через социальность, фундированную справедливостью. Во-вторых, спорность авторского определения справедливости задается его, так сказать, излишней оптимистичностью. Почему-то автор диссертации полагает, что «главной объективной необходимостью» человеческой социальности является «гармония индивидуального и коллективного». К сожалению, это предположение слабо подтверждается историческим опытом человечества и реалиями современной эпохи: «человеческая социальность» по-прежнему очень далека от «гармонии индивидуального и коллективного».

Понятно, что обсуждаемое авторское определение справедливости играет основополагающую роль в диссертации. И все его достоинства и недостатки отчетливо заявляют о себе в последующих разделах работы.

Так, во второй главе диссертации «Идеал справедливости: морально-правовые аспекты» автор пытается раскрыть содержание категории справедливости как «обобщающего социально-философского понятия, выражающего объективные необходимости и условия совместной жизни людей». Здесь же анализируется справедливость как социальный идеал, получающий, по мнению диссертанта, «наиболее яркое воплощение в морали и праве».

В этой части работы вновь заявляет о себе стремление диссертанта самостоятельно решить фундаментальные философские проблемы. Мы имеем в виду попытки автора работы разобраться с содержанием и соотношением понятий «этика», «мораль», «нравственность», а также попытки автора ответить на вопросы о природе морали, о ее основаниях (с. 50-58) и т.п. В этих своих исканиях О.А. Торосян находит опору в «основном законе морали», сформулированном Г.Н. Гумницким. Звучит этот «закон» следующим образом: «всегда относись к благу общества как к первичной цели, к благу личности – как конечной

цели, а к их единству – как к высшей цели» (см. с. 59). Формулировка, несомненно, привлекательная. Но, увы, недостаточно ясная. Что это значит: «первичная цель», «конечная цель», «высшая цель»? Как они соотносятся друг с другом? Как их, вообще, отделить друг от друга? Нам представляется, что эта формулировка слишком поспешно объявляется «основным законом морали» и, тем более, «фундаментальным общесоциологическим законом» (с. 61). Далее мы еще раз встречаемся с отзвуком уже отмеченного нами логического круга, свойственного воззрениям диссертанта. Так, на с. 61 мы читаем: «моральность – это ядро человеческой социальности»; «мораль является носителем идеала справедливости». А немного ниже автор пишет о том, что «мораль имеет объективные основания в социальной природе человека» (с.62). В принципе, с некоторыми оговорками эти формулировки можно принять. Но, в общем-то, они мало способствуют прояснению смысла и морали, и социальности, и справедливости. Столь же малосодержательной нам представляется следующее характерное для обсуждаемой диссертации умозаключение: «если человек является моральным потому, что он социальное по своей общей природе существо, то идея справедливости получает свое рациональное обоснование и может выступать в качестве объективного закона развития социальных систем» (с. 62). Понятно ведь, что социальности недостаточно для обоснования моральности человека, поскольку социальность вполне может быть выстроена на началах, далеких от морали. И уж совсем непонятно нам, как «идея справедливости может выступать в качестве объективного закона развития социальных систем».

Разумеется, наши критические замечания по материалу второй главы диссертации не означают, что эта глава не содержит ценных и в достаточной мере обоснованных положений. Отнюдь. Таких положений в данной части диссертации немало. К положениям такого рода относится в частности авторское утверждение, согласно которому «справедливость является собственно моральным понятием» (с. 64). По сути, об этом же: «справедливость по своей сущности – этическая категория» (с. 68). Вполне удачным, по нашему мнению, является также предложенное здесь определение справедливости: «справедливость – это мера гуманности, равное отношение общества к своим членам (с учетом их естественного неравенства), равное уважение их человеческого достоинства, т.е., равная мера воздаяния и требований» (с. 68).

Можно сказать, что никаких замечаний не вызывает у нас материал второго параграфа обсуждаемой главы. В этом параграфе О.А. Торосян обсуждает принцип справедливости в качестве фундамента права». Здесь она

подробно рассматривает «два основных типа правопонимания – позитивистский и непозитивистский». Вполне профессионально оценивая достоинства и недостатки этих пониманий, диссертант в целом поддерживает «непозитивистский подход к праву» (с. 74). При этом, считает автор исследования, некоторые положения непозитивистского правопонимания требуют корректировки. «Такая корректировка, по мнению О.А. Торосян, возможна как результат анализа проблемы соотношения права и справедливости, их единства и различия» (с. 74). Осуществив такой анализ, диссертант приходит к вполне приемлемому выводу: «право есть нормативно закреплённая справедливость, которая составляет фундамент права, отражает свойство его норм. Само же право выступает носителем справедливости, обеспечивает ее достижение» (с. 77). На наш взгляд, заслуживает внимания также авторское рассмотрение фундаментальной проблемы соотношения права и морали. Результаты этого рассмотрения зафиксированы в следующих интересных и обоснованных выводах. 1. Право, подчеркивает О.А. Торосян, – это «автономная нормативная система, имеющая свою собственную ценность, система, построенная на началах равенства и свободы индивидов. При этом право тесно связано с моралью и опирается на мораль. С другой стороны, правовые механизмы конкретизируют, детализируют нормы поведения, обеспечивают справедливость в форме законов, поддерживаемых государством. В этом отношении мораль опирается на право» (с. 86). 2. Законность и правопорядок, верно указывает диссертант, нуждаются в постоянной опоре на принцип справедливости как на свое моральное обоснование. «Прогресс общества связан с укреплением моральных ценностей, идеалов и принципов, с максимально возможной для данного этапа исторического развития степенью их реализации в сфере права. Только то право легитимно и принимается народом, которое, в своей основе, опирается на мораль, на принцип справедливости» (с. 87).

В третьей главе диссертации «Идеал справедливости и социальная практика» анализируются политико-правовые, мировоззренческие и идеологические предпосылки эффективного функционирования идеала справедливости как регулятивного принципа социальных взаимодействий. В задачи этой главы, указывает автор, входит рассмотрение актуальных для современного российского общества проблем, связанных с доктриной социального государства, социальной политикой и правоприменительной практикой, а также исследование мировоззренческих оснований идеала справедливости, того мировоззренческого контекста, в рамках которого этот идеал мог бы непротиворечиво и эффективно функционировать (см. с. 88).

Все указанные выше задачи О.А. Торосян последовательно и

профессионально решает. Так, она дает достаточно глубокий анализ доктрины социального государства, различных пониманий гражданского общества, квалифицированно и подробно обсуждает актуальные вопросы правоприменения (с. 89-106). Особый интерес этому анализу придает то обстоятельство, что, осуществляя его, автор опирается на материалы, характеризующие современную российскую ситуацию в рассматриваемых сферах, а также на важнейшие документы современного международного права. Выводы, которым приходит здесь автор, вполне приемлемы. Наиболее значимым среди них, на наш взгляд, является утверждение, согласно которому «социальная политика государства есть, прежде всего, его правовая политика, вопросы правоприменения имеют решающее значение для утверждения принципа социальной справедливости». «Государство, подчеркивает далее диссертант, должно последовательно и целенаправленно создавать условия, при которых справедливые решения в области социальной политики, получившие адекватное выражение в нормативно-правовых актах, должным образом реализуются и применяются» (с. 106-107).

Гораздо более спорными нам представляются результаты второго параграфа третьей главы диссертации «Идеал справедливости в гуманистической перспективе». С одной стороны, здесь О.А. Торосян вполне обоснованно указывает, что «идеал справедливости – это мысленный образ гуманного общественного устройства, реализующего принцип пропорциональности (соразмерности) во всех сферах общественной жизни». Трудно оспорить также ее мысль о том, что «идеал справедливости может эффективно выполнять свои регулятивные функции лишь в определенном мировоззренческом контексте, который должен носить гуманистический характер». Совершенно справедливо также авторское утверждение, согласно которому «новый гуманизм должен быть *этическим гуманизмом*» (с. 111). Можно принять также авторскую гипотезу о том, что новый гуманизм – «это ноосферный гуманизм» (с. 113). Но с тем пониманием «ноосферного гуманизма», которое предлагает диссертант, нам трудно согласиться. Во-первых, диссертант не скрывает своих симпатий к «элементам утопизма», содержащимся в принятом им толковании этого варианта гуманизма. Во-вторых, она связывает свои надежды на осуществление этого варианта с «верой в разум и гуманность» (с. 118). Более того, О.А. Торосян считает, что вера в «возможность построения справедливого общества изначально заложена в структуре человеческой психики, является глубинной потребностью человека, частью его родовой сущности» (с. 118). После этого нас уже не удивляют авторские утверждения, что «вера человека в светлое будущее носит вполне рациональный характер, что и находит свое

воплощение в философском мировоззрении» (там же). На наш взгляд, нуждается в гораздо более серьезном обосновании также авторское предположение о привлекательности и возможности «ноосферного социализма» (с. 122-123). Вряд ли здесь достаточна отсылка к доктрине антропокосмизма.

Завершая краткий и критический анализ содержания диссертации О.А. Торосян, подчеркнем, что рецензируемая работа представляет собой содержательное, профессионально выстроенное исследование весьма актуальной и крупной социально-философской проблемы, она содержит концептуально оформленное решение этой проблемы и элементы научной новизны. Структура и содержание диссертации в целом соответствуют поставленным целям и задачам исследования. Научные публикации автора (в том числе три «ВАКовских» статьи) и автореферат диссертации адекватно отражают основное содержание работы. Сделанные нами по ходу анализа текста замечания носят преимущественно дискуссионный или частный характер либо характер пожеланий и не снижают общей позитивной оценки проведенного исследования. Имеющиеся в работе недочеты (в том числе некоторая ее перегруженность попытками решить проблемы, излишне масштабные для кандидатской диссертации) не оказывают существенного влияния на достоверность, научную и практическую значимость ее основных результатов.

Цели, которые поставил перед собой диссертант, достигнуты им на основе критического осмысления широкого круга разнообразных источников. Текст диссертации показывает умение автора ставить и адекватно формулировать социально-философские проблемы, подбирать адекватные методы исследования, вести корректную дискуссию с авторами, придерживающимися различных мировоззренческих позиций, осуществлять кропотливый текстологический анализ, подводить итоги проведенного анализа, обосновывать сформулированные выводы, убедительно и ясно излагать полученные в ходе исследования результаты.

Сформулированные соискателем теоретические положения и выводы будут, на наш взгляд, способствовать более глубокому и адекватному пониманию природы идеала социальной справедливости. Они будут стимулировать дальнейшие изыскания в этой области социальной философии. Материалы диссертационной работы О.А. Торосян могут быть использованы при чтении лекционных курсов по социальной философии и истории философии, для разработки

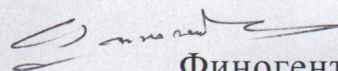
элективных курсов соответствующей тематики.

Таким образом, диссертация О.А. Торосян «Идеал справедливости в социально-гуманистическом измерении» обладает практической и теоретической значимостью и новизной. Она соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором В.Н. Финогентовым. Он рассмотрен, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и истории Орловского государственного аграрного университета (протокол № 5 от 28 ноября 2014 г.).

Отзыв дан для представления в совет Д 212.062.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата философских наук при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Зав. кафедрой философии и истории ОГАУ,  
доктор философских наук, профессор



Финогентов В.Н.

Финогентов Валерий Николаевич  
302019, г. Орел, ул. Генерала Родина, д. 69  
Тел. 8-960-649-33-65, e-mail: v\_fin@mail.ru

